# Дело № 5-5-178/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., с участием прокурора Железнодорожного района г.Симферополя Республики Крым – Радченко А.В., защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Руденко В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушениив отношении

Штефан Олега Юрьевича, ДАННЫЕ

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Железнодорожного района г.Симферополя Республики Крым в рамках исполнения требований приказа прокурора Республики Крым № 246 от 29.09.2014 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции», приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 29.08.2014 № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции» проведена проверка в   
ООО «Крымская водочная компания» по вопросу исполнения законодательства о противодействии коррупции.

Так, в соответствии с [ч. 4](consultantplus://offline/ref=AB628739C73AE6BC2667A129C03B7D4A388394694694B1362A7EAA01619BAA0E593B43E5KCb7O) [ст. 12](consultantplus://offline/ref=AB628739C73AE6BC2667A129C03B7D4A388394694694B1362A7EAA01619BAA0E593B43E7C4B48586KDbDO) Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон «О противодействии коррупции») работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в [части 1 названной статьи](consultantplus://offline/ref=AB628739C73AE6BC2667A129C03B7D4A388394694694B1362A7EAA01619BAA0E593B43E4KCbDO), с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29 «Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации» (далее – Правила), а именно пунктом 2 утвержденных Правил определено, что работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора в течение 2 лет после увольнения гражданина с государственной или муниципальной службы сообщает представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении такого договора в письменной форме.

Пунктом 3 Правил закреплено, что сообщение оформляется на бланке организации и подписывается ее руководителем или уполномоченным лицом, подписавшим трудовой договор со стороны работодателя, либо уполномоченным лицом, подписавшим гражданско-правовой договор. Подпись работодателя заверяется печатью организации (печатью кадровой службы).

Пунктом 4 Правил четко установлено, что сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора или гражданско-правового договора.

Кроме того, пунктом 5 Правил также предусмотрено, что в сообщении, направляемом работодателем представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы, должны содержаться следующие сведения: а) фамилия, имя, отчество (при наличии) гражданина (в случае, если фамилия, имя или отчество изменялись, указываются прежние); б) число, месяц, год и место рождения гражданина; в) должность государственной или муниципальной службы, замещаемая гражданином непосредственно перед увольнением с государственной или муниципальной службы (по сведениям, содержащимся в трудовой книжке); г) наименование организации (полное, а также сокращенное (при наличии).

Согласно пункта 6 Правил, в случае, если с гражданином заключен трудовой договор, наряду со сведениями, указанными в [пункте 5](#P43) настоящих Правил, также указываются следующие данные: а) дата и номер приказа (распоряжения) или иного решения работодателя, согласно которому гражданин принят на работу; б) дата заключения трудового договора и срок, на который он заключен (указывается дата начала работы, а в случае, если заключается срочный трудовой договор, - срок его действия); в) наименование должности, которую занимает гражданин по трудовому договору в соответствии со штатным расписанием, а также структурное подразделение организации (при наличии); г) должностные обязанности, исполняемые по должности, занимаемой гражданином (указываются основные направления поручаемой работы).

Согласно [статье 64.1](consultantplus://offline/ref=CA97325FA4C436BFA140AA14618FD2AD7F236F9C1FDA444FDE67628079D314DEC1A1C20E7276f4fBO) Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2010 № 925 Перечни должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и муниципальной службы, предусмотренные [статьей 12](consultantplus://offline/ref=BC567D0C4A12E4A8FE3240DFD1E6495BEEDF4D660C5EEFE41CA17A46C1C4A6161FC092DAb3j3O) Федерального закона о противодействии коррупции, утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Приказом МВД Российской Федерации от 16.12.2016 № 848 утвержден перечень должностей федеральной государственной службы в МВД Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, постановленных перед министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнениях задач, поставленных перед министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Кроме того, в соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 ноября 2017 г. № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что при решении вопроса о привлечении к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ необходимо принимать во внимание, что под указанными в ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» перечнями, установленными нормативными правовыми актами Российской Федерации, следует понимать как перечни, утвержденные непосредственно для целей названной нормы, так и - в случае отсутствия названных перечней - нормативные правовые акты, определяющие должности государственной службы (должности муниципальной службы), при замещении которых государственные служащие (муниципальные служащие) обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, поскольку принятие последних также обусловлено предусмотренными законодательством мерами по противодействию коррупции.

В соответствии с абзацем 4 п. 11 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ подлежат привлечению должностные лица организации, занимающие должность руководителя или уполномоченные на подписание трудового (гражданско-правового) договора со стороны работодателя, в том числе и в тех случаях, когда обязанность по направлению соответствующего сообщения возложена на иное должностное лицо данной организации.

Проведенной проверкой установлено, что директором по логистике ООО «Крымская водочная компания» Штефан О.Ю. от 03.02.2020 с ДАННЫЕзаключен трудовой договор ДАННЫЕсогласно которому ДАННЫЕпринят на должность «торгового агента».

При этом, ранее ДАННЫЕсостоял в должности ДАННЫЕ, которая в соответствии с пунктом 7 перечня, утвержденного приказом МВД Российской Федерации от 16.12.2016 № 848 относится к должностям на которые распространяются требования [ч. 4 ст. 12](consultantplus://offline/ref=875549D4B43EF15A232C8C122609AED2855865D79E74BB83DAF75AEE82E03340CBCEF11Cm5I1P) Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В нарушение требований [части 4 статьи 12](consultantplus://offline/ref=875549D4B43EF15A232C8C122609AED2855865D79E74BB83DAF75AEE82E03340CBCEF11Cm5I1P) Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Постановления Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29 «Об утверждении правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации», директором по логистике ООО «Крымская водочная компания» Штефан О.Ю., осуществляя свою деятельность по адресу: ДАННЫЕ в установленный законом десятидневный срок, то есть до 13.02.2020 включительно не сообщил в ДАННЫЕ о трудоустройстве ДАННЫЕСогласно информации УМВД РФ по г. Симферополю соответствующее уведомление о заключении с бывшим федеральным государственным служащим Асановым Э.Э. трудового договора в УМВД РФ по г. Симферополю не поступало.

Кроме того, согласно информации ООО «Крымская водочная компания», уведомление о трудоустройстве ДАННЫЕв ДАННЫЕ не направлялось.

Согласно [ст. 19.29](consultantplus://offline/ref=2F167C19C04ADB848296D70629E31D6979D685A01FB06F8D0406BE17D712F9BADC578C4AE41E07R0D) КоАП РФ, административная ответственность наступает за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=2F167C19C04ADB848296D70629E31D6979D784A01BB66F8D0406BE17D701R2D) от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Таким образом, Штефан О.Ю. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.29 КоАП РФ, а именно: привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора к выполнению работ бывшего государственного служащего, ранее замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В судебном заседании прокурор поддержал постановление, просил привлечь Штефана О.Ю. к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ по основаниям, указанным в постановлении, и назначить наказание в виде штрафа в размере 20000 рублей.

В судебном заседании защитник Штефана О.Ю. Руденко В.В. обстоятельства, изложенные в постановлении прокурора не оспаривала. Пояснила, ООО «Крымская водочная компания» и ДАННЫЕ Являются взаимосвязанными подразделениями находятся по адресу : ДАННЫЕ. В январе 2020г. руководством ДАННЫЕбыло принято решение уволить большую часть сотрудников и принять этих же сотрудников на работу на аналогичные должности в ООО «Крымская водочная компания». Так, ДАННЫЕ был уволен из ДАННЫЕ31.01.2020г., и принят на работу в ООО «Крымская водочная компания» 03.02.2020года.

В день заключения трудового договора с ДАННЫЕв ООО «Крымская водочная компания» был принят на работу 81 сотрудник, что и послужило причиной не направления уведомления бывшему работодателю ДАННЫЕ.. Причиной была большая загруженность кадровой службы Общества. Просила заменить наказание Штефана О.Ю. на предупреждение , в виду того, что правонарушение было совершенно впервые, неумышленно, не повлекло тяжких последствий.

Заслушав прокурора, защитника Штефана О.Ю., изучив материал об административном правонарушении, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, прихожу к выводу о виновности Штефана О.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Виновность Штефана О.Ю. в совершении правонарушения подтверждается совокупностью материалов дела: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.5-11), приказом от 29.05.2018 г. о расторжении служебного контракта и освобождении от замещаемой должности и увольнении с ДАННЫЕ (л.д. 15-16), копией трудовой книжки ДАННЫЕ.(л.д.21-24), трудовым договором между ООО «Крымская водочная компания» и ДАННЫЕ (л.д. 25-29), объяснениями Руденко В.В. (л.д.30-31), приказом о принятии Штефана О.Ю. на должность директора по логистике службы логистики (л.д.34).

Таким образом, материалы дела содержат доказательства того, что у Штефана О.Ю. имелись сведения о ранее замещаемой Асанова Э.Э. должности государственной службы, включенной в перечень.

При таких обстоятельствах действия Штефана О.Ю. подлежат квалификации по ст. 19.29 КоАП РФ, как привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативно-правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о наличии вины директора по логистике ООО «Крымская водочная компания» Штефана О.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, поскольку им не были приняты все необходимые и достаточные меры для своевременного уведомления ДАННЫЕ, для чего каких-либо препятствий не имелось.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Штефана О.Ю., по материалам дела ранее не привлекавшегося за совершение однородных административных правонарушений, что является смягчающим обстоятельствами, отсутствие отягчающих обстоятельств, прихожу к выводу о возможности назначения наказания в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренным санкцией ст. 19.29 КоАП РФ.

Доводы защитника о замене наказания на предупреждение не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат требованиям ст. 4.1.1. ч.2 КоАП РФ, которое предусматривает запрет на замену наказания в виде административного предупреждения в случае совершения административного правонарушения предусмотренного ст.19.29 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Штефан Олега Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание с применением ст. 4.1 ч.3.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, ОГРН 1149102019164**,** ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, КОД ОКТМО 35701000, КБК - 828 1 16 01193 01 0029 140

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района г. Симферополя республики Крым.

Мировой судья Попова Н.И.