# Дело № 5-5-213/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Арской А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, в отношении

Ватаманюка Владимира Дмитриевича, ДАННЫЕ

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Ватаманюк В.Д. 29.03.2020 года в 03 час. 20 мин. на ул. ДАННЫЕ, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, управлял транспортным средством - автомобилем ДАННЫЕ, в состоянии опьянения, что установлено в результате освидетельствования на состояние опьянения, проведенного на месте при помощи специального прибора Алкотектор Юпитер-К 000197, показания которого составили 0,194 мг/л.

В судебное заседание Ватаманюк В.Д., будучи неоднократно извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении от него не поступало. Согласно ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении Ватаманюк В.Д., а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, и данных, подтверждающих уважительность причин неявки, на основании ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, прихожу к выводу о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании защитник Арская А.П. полагала необходимым прекратить производство по делу за недоказанностью вины Ватаманюка В.Д. Свои доводы мотивировала тем, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должен быть исключен из числа доказательств как недопустимое доказательство. Так, в акте указана дата исследования – 29.09.2020 г. в 04:06 час., затем внесено исправление в акт в этой части, без ведома Ватаманюка В.Д., а ему выдана копия акта, где указана дата исследования 29.09.2020 г. Ватаманюк В.Д. подписал пустой чек, распечатанный прибором Алкотектор, а инспектор затем заполнил его самостоятельно при не установленных обстоятельствах, не ознакомив Ватаманюка В.Д. Инспектор допустил также иные нарушения при составлении протокола. Так, он не разъяснил водителю, что в случае отказа от освидетельствования на месте, он имеет право пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Ватаманюк В.Д. действительно управлял транспортным средством, написал пояснения, что выпил водки, однако, он не уточнил, когда именно. На самом деле он выпил водки за сутки до остановки – в ночь с 27 на 28 марта 2020. Пояснения давал под давлением сотрудников ГИБДД. На видеозаписи на вопрос инспектора о том, оказывалось ли на него давление, Ватаманюк В.Д. промолчал, что свидетельствует о том, что оказывалось. При проведении освидетельствования Ватаманюку В.Д. не показали целостность клейма специального прибора. На видеозаписи не заполнялось ни одного документа, их заполнял инспектор в ГИБДД, как и распечатанный чек. Копий процессуальных документов не выдали Ватаманюку В.Д., в том числе, и копию протокола об административном правонарушении. Вызывает сомнение тот факт, что экипаж ГИБДД 29.03.2020 г. находился на маршруте патрулирования, и им был остановлен Ватаманюк В.Д., поскольку в акте освидетельствования на состояние опьянения указано, что оно проведено 29.09.2020 г. Указанные противоречия в материалах дела являются не устранимыми, свидетельствуют о невиновности Ватаманюка В.Д.

Изучив материал об административном правонарушении, заслушав защитника Арскую А.П., исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Ватаманюк В.Д. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

Виновность Ватаманюк В.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1КоАП РФ,  подтверждается совокупностью материалов дела: протоколом об административном правонарушении, в котором изложены обстоятельства совершенного правонарушения. При этом в протоколе Ватаманюк В.Д. собственноручно указал: «выпил водки, ехал домой» (л.д. 1).

протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому водитель Ватаманюк В.Д. был отстранен от управления транспортным средством, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 2),

актом освидетельствования на месте при помощи специального прибора Алкотектор Юпитер-К 000197 от 29.03.2020 г., показания которого составили 0,194 мг/л, то есть по результатм освидетельствования установлено у Ватаманюка В.Д. состояние опьянения. С результатом освидетельствования Ватаманюк В.Д. был согласен, о чем указал собственноручно в акте (л.д. 4).

Виновность Ватаманюка В.Д. объективно подтверждается просмотренной в судебном заседании видеозаписью. Из содержания видеозаписи усматривается, что Ватаманюку В.Д. инспектором были разъяснены его права и обязанности при производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ. Ватаманюк В.Д. не отрицал, что управлял транспортным средством, пояснил, что пил водку, 4 рюмки. Признаки опьянения у Ватаманюка В.Д., на основании которых он был отстранен от управления транспортным средством, были установлены должностным лицом на видео: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На предложение инспектора пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте Ватаманюк В.Д. ответил согласием, прошел освидетельствование при помощи специального прибора Алкотектор Юпитер- К № 000197, на который должностным лицом было предоставлено свидетельство о поверке в установленном законом порядке. Показания прибора составили 0,194 мг/. Ватаманюку В.Д. был предъявлен результат продутия прибора, и он с ним согласился. На вопрос инспектора о наличии каких-либо претензий к действиям сотрудников ГИБДД, Ватаманюк В.Д. таковых не высказал. Ему было разъяснено, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

Каких-либо нарушений при проведении процедуры освидетельствования, подробно зафиксированной на видеозаписи, мировой судья не усматривает. В судебном заседании проверялись доводы защиты о неисправности прибора, с помощью которого проводилось освидетельствование, и таких данных установлено не было. Согласно представленной копии свидетельства о поверке № 05.17.0242.19, анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К» заводской номер 000197 в установленном законом порядке поверен, признан пригодным к применению в срок до 05.08.2020 г.

Каких-либо оснований ставить под сомнение результаты освидетельствования по делу не имеется. Процедура освидетельствования проведена в соответствии с установленным порядком. Ватаманюк В.Д. был согласен с результатом освидетельствования, проведенного на месте, в связи с чем оснований для направления его на медицинское освидетельствование у должностного лица не имелось.

Доводы защитника о допущенных нарушениях при производстве по делу, свидетельствующих о невиновности Ватаманюка В.Д., мировой судья находит несостоятельными.

Как видно из акта освидетельствования 82АО № 006672, он составлен 29.03.2020 г. в 03:55 час., в нем зафиксирован результат проведенного освидетельствования при помощи специального прибора 0.194 мг\л, что свидетельствует об установлении состояния опьянения у водителя Ватаманюка В.Д. Результат проведения процедуры освидетельствования зафиксирован на видеозаписи. В акте освидетельствования действительно указано, что исследование проведено 29.09.2020 г. в 04:56 час., при этом мировой судья считает необходимым отметить, что каких-либо исправлений в акт в этой части не вносилось. Однако, материалы дела в их совокупности не позволяют считать, что освидетельствование Ватаманюка В.Д. проводилось 29.09.2020 г., которое не наступило и на момент судебного рассмотрения дела. Все материалы дела в их совокупности свидетельствуют, что освидетельствование проведено 29.03.2020 г., а в акте освидетельствования в этой части инспектором допущена описка, что он и подтвердил в судебном заседании. Доводы защитника о признании на этом основании процедуры освидетельствования на состояние опьянения недействительной, мировой судья находит надуманными, противоречащими совокупности всех доказательств, собранных по делу, которые свидетельствуют о доказанности вины Ватаманюка В.Д.

При таких обстоятельствах оснований считать указанный акт недопустимым или недостоверным доказательством не имеется.Как не имеется и оснований считать, что инспектор Панасюк И.С. не мог находится в этот день на маршруте патрулирования и составить протокол в отношении Ватаманюка В.Д. 29.03.2020 г. В связи с этим ходатайства защитника об истребовании маршрута патрулирования сотрудниками ГИБДД и журнала выдачи спецсредств мировой судья считает необоснованными, заявленными с целью затягивания рассмотрения дела, и потому не подлежащими удовлетворению.

Все составленные процессуальные документы содержат подписи Ватаманюка В.Д. о том, что он получил их копии, в том числе и протокола об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДАННЫЕ., составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что остановил автомобиль под управлением водителя Ватаманюка Д.В. на ул. Г. Сталинграда, 35, в г. Симферополе, находился в тот день на маршруте патрулирования в составе экипажа. У водителя имелись признаки опьянения, он согласился пройти освидетельствование на месте, результат был положительным. Водитель не отрицал, что употреблял спиртное, говорил, что был на смотровой площадке, выпивал, думал, что аккуратно доедет домой. Какого-либо давления на него не оказывалось. Пояснил также, что данные показания прибора были написаны им ручкой на распечатанном чеке, поскольку данные водителя он не вводил при помощи прибора автоматически. С показаниями прибора он ознакомил водителя. Исследование было проведено 29.03.2020 г., в акте он допустил описку, возможно, плохо писала ручка. Исследование выдыхаемого воздуха у водителя при помощи прибора было проведено один раз.Водитель был согласен с результатом. Все документы, в том числе и чек, заполнялись в присутствии водителя, ему выданы копии, в ГИБДД он их не заполнял.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

При таких обстоятельствах в действиях Ватаманюка В.Д. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, а именно - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было. Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Ватаманюку В.Д. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы защиты о том, что Ватаманюк В.Д. был введен в заблуждение сотрудниками ГИБДД, оказавших на него давление в силу его молодого возраста, не разъяснившими процедуру освидетельствования и ответственность по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, мировой судья находит несостоятельными, данными с целью избежать ответственности за содеянное. Ватаманюк В.Д. является совершеннолетним лицом, допущенным к управлению транспортными средствами, поэтому знание им Правил дорожного движения РФ презюмируется. Каких-либо оснований считать, что он был введен в заблуждение неправомерными действиями сотрудников ГИБДД, по делу не усматривается.

Из материалов дела усматривается, что Ватаманюк В.Д. имеет водительское удостоверение.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Ватаманюка В.Д., ранее не привлекавшегося к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения РФ, отсутствие отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, прихожу к выводу о возможности назначить ему минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией 12.8 ч. 1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ватаманюка Владимира Дмитриевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на полтора года.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491205000002168, назначение платежа – административный штраф. Плательщик – Ватаманюк В.Д.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Попова Н.И.