# Дело № 5-5-268/2019

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 сентября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Михеева В.Н., его защитников – Михеевой Т.С., адвоката Сапатого А.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении

Михеева Виктора Николаевича, ДАННЫЕ

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Михеев В.Н., управлявший транспортным средством - автомобилем ДАННЫЕ в г. Симферополе на автодороге ДАННЫЕ 07.05.2019 года в 09 час. 25 мин., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте при помощи специального прибора, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

В судебном заседании Михеев В.Н. вину не признал, пояснив, что управлял транспортным средством, был трезв, спиртные напитки не употреблял. Его остановил сотрудник ГИБДД, пригласил в свой автомобиль проверить документы, у него была просроченная страховка ОСАГО. Инспектор стал составлять протокол, затем попросил подышать, сказал, что у него запах алкоголя изо рта. Он был совершенно трезв.. Инспектор также сказал, что у него мешки под глазами – имеются признаки опьянения. Он очень торопился к матери, которая больна. Инспектор на бумаге написал количество промиллей и денежную сумму. Он сказал, что денег у него нет. Инспектор Нежура стал составлять протокол. Он представился, пояснил, где работает и предъявил служебное удостоверение. После этого инспектор стал с ним доверительно разговаривать, сказал, что составит протокол, надо правильно все снять на видео, и ему за это ничего не будет, он спрячет этот протокол. Если поедет на освидетельствование, то пройдет по всем сводкам, и его уволят с работы. Он поверил инспектору, и сделал все, как он сказал, пояснив на видео, что употреблял спиртное и отказывается от освидетельствования. В процессе составления протокола подъехал его сослуживец Попов, подошел спросил, все ли нормально, на что он ответил, что со всем разобрался. При этом на видео они несколько раз снимали весь процесс, тренировались. После того, как эвакуатор забрал его автомобиль, инспектор перестал с ним общаться в доверительном тоне. Об ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ он не знал, инспектор обманным путем уговорил его подписать все документы.

Защитник Михеева Т.С. пояснила, что ее сын вообще не употребляет спиртное, исключительно положительно характеризуется. Осований для направления на освидетельствование на состояние опьянения Михеева В.Н. у инспектора не было. Он поверил сотруднику ГИБДД, который, с целью повышения показателей по службе, обманным путем уговорил Михеева В.Н. подписать все протоколы, и на видеозапись отказаться от освидетельствования.

Защитник адвокат Сапатый А.Ф. в судебном заседании полагал необходимым прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения в действиях Михеева В.Н. Полагает, что инспектор Нежура обманным путем уговорил его отказаться от освидетельствования, не разъяснив ответственность по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. Имеющаяся в материалах дела видеозапись не может быть признана допустимым доказательством, поскольку запись не производилась на имевшийся видеорегистратор в автомобиле. Кроме того, в материалах дела представлена не полная видеозапись, на которой не имеется предварительного разговора инспектора с Михеевым В.Н., когда он уговорил его отказаться от освидетельствования.

Изучив материал об административном правонарушении, заслушав пояснения Михеева В.Н. и его защитников, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Михеева В.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Виновность Михеева В.Н., несмотря на непризнание им своей вины в судебном заседании, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1КоАП РФ,  подтверждается совокупностью материалов дела: протоколом об административном правонарушении, в котором изложена объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, и изложены фактические обстоятельства дела. При этом в протоколе Михеев В.Н. собственноручно указал, что согласен с правонарушением, употребил пиво(л.д.1),

протоколом об отстранении Михеева В.Н. от управления транспортным средством. Согласно протоколу, причиной отстранения от управления транспортным средством водителя указано: наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) (л.д.3),

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому уполномоченным лицом Михеев В.Н., у которого имелись признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) был направлен на медицинское освидетельствование, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти освидетельствование в медицинском учреждении Михеев В.Н. отказался, о чем собственноручно указал в протоколе (л.д. 4),

протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 5).

В соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ указанные процессуальные действия - отстранение водителя от управления транспортным средством и направление его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, были зафиксированы с применением видеозаписи, о чем имеется отметка в соответствующих протоколах и протоколе об административном правонарушении, в связи с чем указанные протоколы являются допустимыми доказательствами, полученными с соблюдением требований закона. Оснований для исключения их из числа доказательств по делу, как и протокола об административном правонарушении, не имеется.

Доводы защитника о недопустимости протоколов об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку их полный процесс составления не был зафиксирован на видеозаписи, не могут быть признаны состоятельными. Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи усматривается, что на ней четко зафиксирован факт отстранения Михеева В.Н. от управления транспортным средством, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения, а также факт его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, и в медицинском учреждении. При этом на видеозаписи видно, что Михееву В.Н. были разъяснены его права. Претензий к сотруднику ГИБДД у него не имелось, давление на него не оказывалось. При этом Михеев В.Н. признавал свою вину, поясняя, что вечером пил пиво.

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости мировой судья, в соответствии с разъяснениями , содержащимися в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», учитывает ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи), и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершенного административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

Как пояснил допрошенный в судебном заседании инспектор Нежура В.А., проводился совместный рейд с инспекцией по личному составу. Во время несения службы им был остановлен автомобиль под управлением Михеева В.Н., у которого была просроченный полис ОСАГО. Михеев предъявил служебное удостоверение. При общении с водителем он почувствовал запах алкоголя, пригласил Михеева В.Н. в служебный автомобиль. Водитель пояснил, что вчера употреблял пиво. Он предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что водитель отказался, затем в медицинском учреждении, на что водитель также отказался. Его напарник при оформлении материалов дела не присутствовал. Его личный видеорегистратор висел в автомобиле , он его не включал, видеозапись производил на телефон. Он действительно разговаривал с Михеевым В.Н., предлагал ему пройти освидетельствование, возможно, результат был бы отрицательный, но Михеев В.Н. не захотел. О составлении протокола в отношении сотрудника органов внутренних дел он доложил инспектору по личному составу. Давления на инспектора не оказывал, впоследствии его мать Михеева Т.С. приходила к его родителям, звонила ему на личный номер, угрожала. Ранее Михеева В.Н. он не знал, каких-либо неприязненных отношений к нему не имеет.

Допрошенный в судебном заседании инспектор Лисецкий А.В. пояснил, что совместно с Нежура В.А. несли службу, была совместная отработка с инспекцией по личному составу. Обстоятельств составления протокола в отношении Михеева В.Н. пояснить не может, так как в это время составлял протокол в отношении другого лица.

Допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО1 – сосед Михеева В.Н., который общался с ним утром 07 мая 2019 г. и ФИО2 – сослуживец Михеева В.Н., который подходил к нему во время составления протокола пояснили, что не наблюдали у Михеева В.Н. признаков опьянения.

Однако, мировой судья не может согласиться с доводами защиты об отсутствии оснований у должностного лица для направления Михеева В.Н. на освидетельствование на состояние опьянения. В судебном заседании инспектор Нежура В.А. подтвердил, что у Михеева В.Н. имелись признаки опьянения, указанные им в материалах дела, в том числе и запах алкоголя изо рта. Более того, Михеев В.Н. сам в протоколе об административном правонарушении указал, что употреблял пиво, и пояснил об этом же инспектору при оформлении материалов дела, что зафиксировано на видеозаписи. При таких обстоятельствах, у уполномоченного должностного лица имелись предусмотренные законом основания для направления Михеева В.Н. на освидетельствование на состояние опьянения, а при отказе – на медицинское освидетельствование.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Михеева В.Н.. о том, что его ввел в заблуждение сотрудник ГИБДД, убедивший отказаться от освидетельствования на состояние опьянения, предварительно заверив, что он не понесет никакой ответственности после составления протокола об административном правонарушении, мировой судья находит надуманными, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Из материалов дела следует, что Михеев В.Н. является сотрудником внутренних дел, имеет длительный водительский стаж.

Таким образом, в действиях Михеева В.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Михеева В.Н.., который положительно характеризуется по месту работы, наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка, что является смягчающим обстоятельством, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, прихожу к выводу о возможности назначить ему административное наказание в минимальном пределе, предусмотренном санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Михеева В.Н. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Михеева Виктора Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на полтора года.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811630020016000140, назначение платежа – административный штраф. УИН 18810491196000006699. Плательщик – Михеев В.Н.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым либо подразделение органа ГИБДД по месту регистрации), либо заявить о его утрате. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Попова Н.И.