#  Дело № 5-5-337/2018

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 27 сентября 2018 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Шорохова О.В., его защитника Феклистова А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении

Шорохова Олега Владимировича, ДАННЫЕ,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Шорохов О.В., управлявший транспортным средством - ДАННЫЕ,, ДАТА в помещении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» АДРЕС, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, а именно, при проведении процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения врачом отказался от второго исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи специального прибора, тем самым отказался от прохождения процедуры медицинского освидетельствования.

 В судебном заседании Шорохов О.В. вину не признал, пояснив, что он являлся ДАННЫЕ. ДАТА в вечернее время он управлял ДАННЫЕ, был остановлен на ул. АДРЕС сотрудниками ГИБДД, совместно с которыми в автомобиле находилось трое сотрудников Отдела собственной безопасности МВД по Республике Крым. Его отстранили от управления транспортным средством на месте. Возможно, у него были признаки опьянения: запах алкоголя, шаткая походка. Может объяснить это тем, что накануне - ДАТА ему было назначено стоматологом полоскание ротовой полости спиртосодержащими растворами, кроме того, он нервничал в связи с нахождением на месте остановки сотрудников ОСБ. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения месте, на что он отказался. Согласился пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Все вместе они проследовали в медицинское учреждение, где сотрудники ОСБ давали указания сотрудникам ГИБДД и врачу по поводу проведения процедуры освидетельствования. В медицинском учреждении ему было предложено продуть специальный прибор, который показал незначительный показатель наличия алкоголя. Он был не согласен с показаниями прибора, заявил о желании сдать биосреду. Врач сказал ему, что сдавать мочу ему не надо, и он сдал кровь на анализ. Он действительно отказался продувать прибор второй раз, так как считает его показания необъективными. Посчитал, что более достоверный результат покажет анализ крови, поскольку он полоскал рот спиртосодержащими растворами. Акт медицинского освидетельствования был вручен ему на следующий день, в связи с отсутствием печати у врача. После завершения процедуры освидетельствования совместно с сотрудниками ГИБДД около 30 минут они ожидали заключение врача на улице. При составлении протокола об административном правонарушении, он сразу заявил о несогласии с заключением врача о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку он прошел процедуру медицинского освидетельствования, сдав на анализ кровь. Просил прекратить производство по делу за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

 Защитник Феклистов А.Г. в судебном заседании полагал необходимым прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения в действиях Шорохова О.В. Так, ссылаясь на примечание к ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, полагает, что состояние алкогольного опьянения у Шорохова О.В. могло быть определено одним из альтернативных показателей: наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови. При этом Шорохов О.В. при проведении процедуры медицинского освидетельствования, воспользовавшись своим правом на проведение освидетельствования одним из способов, перечисленных в законе, изъявил желание сдать кровь для определения наличия в ней этилового спирта, в виду того, что полоскал ротовую полость спиртосодержащими растворами по назначению врача. После его отказа продуть специальный прибор второй раз, врач, в нарушение Приказа от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», не прекратил проведение освидетельствования, а взял анализ крови у Шорохова О.В., после чего снова предложил ему продуть второй раз прибор. После отказа Шорохова О.В. взял кровь на анализ, после чего составил заключение об отказе от медицинского освидетельствования. При этом Шорохов О.В. не отказывался сдать мочу, как это указано в акте освидетельствования. Напротив, на видеозаписи процедуры освидетельствования зафиксировано, как врач сказала ему о том, что мочу сдавать не надо. Кроме того, защитник указывает на несоответствие времени составления протокола об административном правонарушении ДАТА ВРЕМЯ фактическим обстоятельствам дела, поскольку медицинское заключение об отказе Шорохова О.В. от медицинского освидетельствования было вынесено ДАТА, согласно сведениям, указанным в графе 17 заключения. Считает также недопустимыми доказательствами протоколы об отстранении от управления транспортным средством, и направлении Шорохова О.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, поскольку указанные процессуальные документы были составлены без привлечения понятых, процесс их составления в полном объеме не зафиксирован на видеозаписи, продолжительность которой составляет 3 минуты 13 секунд и не соответствует времени составления указанных протоколов. Кроме того, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который послужил основанием для направления Шорохова О.В. на медицинское освидетельствование, в копии протокола, выданной ему на руки, не указан.

 Изучив материал об административном правонарушении, заслушав пояснения Шорохова О.В. и его защитника, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Шорохова О.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

 Виновность Шорохова О.В., несмотря на непризнание им своей вины, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1КоАП РФ,  подтверждается совокупностью материалов дела: протоколом об административном правонарушении, в котором зафиксирован отказ Шорохова О.В., при наличии у него признаков опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при его проведении в медицинском учреждении. В ходе судебного рассмотрения были проверены доводы защиты о том, что в протоколе неправильно указано время его составления ДАТА ВРЕМЯ. Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении составлялся инспектором после получения на руки медицинского заключения врача об отказе Шорохова О.В. от прохождения медицинского освидетельствования. Как пояснил инспектор Мурлык П.А., событие правонарушения имело место ДАТА, о чем указано в акте освидетельствования. При составлении протокола об административном правонарушении он точное время не сверял по часам, возможно, в момент его составления уже наступили сутки ДАТА, и он допустил техническую ошибку в дате и времени (л.д.3),

 протоколом об отстранении Шорохова О.В. от управления транспортным средством. Согласно протоколу, причиной отстранения от управления транспортным средством водителя указано: наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения( запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) (л.д.6),

 протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому уполномоченным лицом Шорохов О.В. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, был направлен на медицинское освидетельствование. Пройти освидетельствование в медицинском учреждении Шорохов О.В. был согласен, о чем собственноручно указал в протоколе (л.д. 7).

 Доводы защитника о недопустимости протоколов об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку их полный процесс составления не был зафиксирован на видеозаписи, не могут быть признаны состоятельными. Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи усматривается, что на ней четко зафиксирован факт отстранения Шорохова О.В. от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, а также факт его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, и согласие пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который явился причиной направления его на медицинское освидетельствование, Шорохов О.В. не отрицал и в судебном заседании. Более того, из материалов дела в их совокупности усматривается, что у уполномоченного должностного лица имелись достаточные основания полагать, что Шорохов О.В. находился в состоянии опьянения.

 Как пояснил в судебном заседании старший инспектор ДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Мурлык П.А., ДАТА он заступил на службу. От руководства поступила задача проехать в г. Евпаторию, где он должен был встретиться с сотрудниками Отдела собственной безопасности МВД по Республике Крым. Им был получен приказ никому не сообщать о своем нахождении в г. Евпатории. Один из сотрудников ОСБ находился в автомобиле экипажа ДПС. По телефону они получили команду проследовать за автомобилем ДАННЫЕ. При остановке автомобиля было выявлено, что им управлял Шорохов О.В., у которого имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, шаткая походка, он вел себя нервно. Водитель отказался проходить освидетельствование на месте при помощи специального прибора, его доставили в медицинское учреждение для прохождения процедуры медицинского освидетельствования. Он совместно с сотрудниками ОСБ присутствовал при проведении медицинского освидетельствования. При первом исследовании выдыхаемого воздуха у Шороховым О.В., прибор показал результат 0,6 мг/л. Это является превышением допустимой нормы. Через 15-20 минут врач предложила ему продуть прибор второй раз, на что Шорохов О.В. ответил категорическим отказом, спорил с врачом. После этого у Шорохова О.В. взяли кровь на исследование, поскольку он сам настаивал на этом. После сдачи крови врач снова предложила ему продуть прибор второй раз, на что Шорохов О.В. снова отказался. Какое-то время на улице они ожидали акт освидетельствования, после чего он составил протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

 Согласно просмотренной в судебном заседании видеозаписи медицинского освидетельствования, которая проводилась с согласия Шорохова О.В., и достоверность изображенных событий на которой он подтвердил в судебном заседании, при проведении процедуры освидетельствования медицинским работником водитель продул специальный прибор, показания которого составили 0, 61 мг/л. На предложение врача пройти второе исследование на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, Шорохов О.В. ответил категорическим отказом, заявив, что он согласен сдать кровь. Как следует из просмотренной видеозаписи, медицинским работником неоднократно разъяснялись Шорохову О.В. последствия отказа пройти второе исследование выдыхаемого воздуха, а именно, то, что в этом случае будет выдано заключение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, даже при том, что Шорохов О.В. сдал кровь на анализ.

 Как пояснила допрошенная в судебном заседании врач –психиатр ФИО1, проводившая медицинское освидетельствование, Шорохов О.В. был доставлен в Евпаторийский психоневрологический диспансер для проведения процедуры медицинского освидетельствования на основании протокола инспектора ДПС, как водитель транспортного средства. Процедура проведения медицинского освидетельствования регламентируется Приказом от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». В соответствии с указанным порядком, во время исследования у водителя дважды проводится исследование выдыхаемого воздуха на наличие паров этанола, с промежутком 15-20 минут. При положительном результате первого исследования. После этого, независимо от результатов исследования отбирается боисреда на исследование на наличие веществ, указанных в п. 3 Приложения № 2 к Приказу. Результат первого исследования у Шорохова О.В. составил 0,61мг/л, то есть превышал допустимую норму.. Второй раз он категорически отказался продувать прибор, настаивал на сдаче крови на анализ. Согласно положениям Приказа, отказ от любого из видов исследования является основанием для составления заключения об отказе от проведения медицинского освидетельствования. Она разъясняла это Шорохову О.В. В данном случае взятие анализа крови на исследование у Шорохова О.В. не влияет на выводы медицинского заключения, поскольку им не были выполнены требования о прохождении второго исследования выдыхаемого воздуха. Время проводимых исследований в соответствующих графах проставляется автоматически программой, в которой заполняется акт медицинского освидетельствования. Врач изначально указывает только дату и время начала освидетельствования. Поскольку освидетельствование было начато ДАТА ВРЕМЯ, то датой акта является ДАТА. По поводу даты ДАТА в графе 17 акта, может пояснить, что программа автоматически проставила дату, когда был распечатан акт, поскольку уже наступили следующие сутки.

 Согласно истребованным мировым судьей данным токсикологического исследования крови, взятого ДАТА у Шорохова О.В., в крови обнаружен этиловый спирт в количестве ДАННЫЕ.

 Доводы Шорохова О.В. и защитника Феклистова А.Г. о том, что с учетом Примечания к ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, водитель может самостоятельно выбрать способ определения наличия этилового спирта в организме: в выдыхаемом воздухе либо в крови, основаны на неправильном толковании закона.

  Медицинское освидетельствование на состояние опьянения является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Данная мера государственного принуждения позволяет объективно установить, находился ли в состоянии опьянения водитель транспортного средства при управлении им. Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933-Н. Указанный Порядок не предполагает возможность самостоятельного избрания освидетельствуемым лицом способа проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Доводы стороны защиты о том, что положения данного порядка проведения процедуры медицинского освидетельствования противоречат положениям Примечания к ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, согласно которому состояние опьянения возможно также установить путем анализа крови на содержание абсолютного этилового спирта, в связи с чем Шорохов О.В. полагал необходимым произвести исследование путем сдачи крови на содержание этилового спирта для более точного определения его состояния, являются необоснованными. Всем лицам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлены равный процессуальный статус и гарантии. Указанным выше Приказом от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» определен единый порядок проведения медицинского освидетельствования в отношении лиц, указанных в п.5 абз. 1, а именно, путем проведения исследования выдыхаемого воздуха при помощи использования технического средства, и через 15-20 минут – повторного исследования при положительном результате первого исследования(п.11 Порядка). В связи с этим проведение указанной процедуры, установленной для всех граждан, привлекаемых к административной ответственности, не может рассматриваться как ущемляющее права Шорохова О.В. с точки зрения привлечения его к административной ответственности.

 С учетом приведенных выше норм закона действия Шорохова О.В., категорически отказавшегося от второго исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе при проведении процедуры медицинского освидетельствования, в нарушение процедуры, установленной законом, с очевидностью свидетельствуют о его отказе от прохождения медицинского освидетельствования в соответствии с установленным порядком. При таких обстоятельствах составление иного заключения медицинским работником по результатам медицинского освидетельствования повлекло бы его незаконность.

 В соответствии с п. 19 абз.2 Приказа от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случае отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных п. 4 Порядка.

 Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

 Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было. При этом, мировой судья приходит к выводу о том, что по делу правильно установлено время и место совершения Шороховым О.В. административного правонарушения, объективная сторона которого выразилась в том, что он, в нарушение установленной процедуры, отказался от повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие паров этанола, тем самым отказался от прохождения медицинского освидетельствования при его проведении в медицинском учреждении. Именно время ВРЕМЯ ДАТА указано медицинским работником в акте как время окончания медицинского освидетельствования, в ходе которого Шорохов О.В. заявил о своем нежелании пройти освидетельствование.

 Что касается указания Шорохова О.В. на то, что в материалах дела представлен акт медицинского освидетельствования без печати учреждения, сотрудником которого проводилось освидетельствование, то в ходе рассмотрения дела было установлено, что акт был составлен врачом в 3-х экземплярах, Шорохову О.В. вручен акт медицинского освидетельствования, заверенный гербовой печатью. Указанный акт приобщен к материалам дела в ходе судебного заседания. Кроме того, допрошенная в судебном заседании врач ФИО1 подтвердила свое заключение о том, что Шорохов О.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

 Из материалов дела усматривается, что Шорохов О.В. имеет водительское удостоверение категории ДАННЫЕ (л.д. 14 ).

 Таким образом, в действиях Шорохова О.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Доводы Шорохова О.В. и его защитника о его невиновности опровергаются совокупностью доказательств по делу, изложенных выше, являются избранным способом защиты с целью избежать ответственности за совершенное правонарушение.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Шорохова О.В., наличие у него ДАННЫЕ, что является смягчающим обстоятельством, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, прихожу к выводу о возможности назначить ему административное наказание в минимальном пределе, предусмотренном санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

 Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Шорохова О.В. не изымалось.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

 ПОСТАНОВИЛ:

 Шорохова Олега Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на полтора года.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811630020016000140, назначение платежа – административный штраф. УИН ДАННЫЕ. Плательщик – Шорохов О.В.

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации.

 Мировой судья Попова Н.И.