# Дело № 5-5-594/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 декабря 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу – Кравец М.С., защитника адвоката Ильясова Г.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении

Кравец Михаила Сергеевича, ДАННЫЕ

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Кравец М.С., управлявший транспортным ДАННЫЕ, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ, 24 октября 2021 года в 09:00 час., находясь по адресу: ул. ДАННЫЕ, в нарушение требований п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте при помощи специального прибора и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица).

В судебном заседании Кравец М.С. вину не признал, пояснил, что управлял мотоциклом, его остановили сотрудники ГИБДД, сказали , что имеется подозрение, что он находился в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, красные глаза, покраснение кожных покровов). Он был трезв, возможно, уставший, так как много работает. Запах алкоголя изо рта показался сотрудникам ГИБДД. Ему сказали, чтобы не ехать в медицинское учреждение, оформим отказ на месте, на что он согласился и все подписал, так как является юридически не грамотным. После того, как его отстранили от управления транспортным средством, он понял, что совершил ошибку. Инспектор разъяснил его права уже после того, как составил все протоколы, поэтому он не смог воспользоваться своими правами. Давление сотрудников ГИБДД заключалось в том, что они говорили, что ничего страшного не будет, если он все подпишет, если же поедет на освидетельствование – его лишат права управления транспортным средством. На месте ему предлагали пройти освидетельствование при помощи специального прибора, он сначала согласился, но ему сказали, что не нужно этого делать, потом все равно придется ехать в медицинское учреждение. Об ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ ему известно тогда не было.

В судебном заседании защитник Ильясов Г.Э. полагал необходимым производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения в действиях Кравец М.С., так как процессуальные действия были проведены с нарушением закона. Кравец М.С. на момент остановки был трезв, на видео не зафиксированы у него признаки опьянения. Более того, сотрудники ГИБДД разрешили ему самому заехать на мотоцикле на эвакуатор. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления первого протокола, то есть отстранения Кравец М.С. от управления транспортного средства. Однако, в нарушение требований Федерального Закона «О полиции», сотрудник ГИБДД не разъяснил причину применения ограничительных мер и не разъяснил Кравец М.С. его права и обязанности, что он должен был сделать изначально, еще до составления протокола об отстранении от управления транспортным средством. Из видеозаписи же видно, что права Кравец М.С. были разъяснены только после его отстранения от управления транспортным средством, направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем на медицинское освидетельствование и задержания транспортного средства. Соответствующая графа в указанных протоколах отсутствует, имеется только в протоколе об административном правонарушении. Несвоевременное разъяснение Кравец М.С. его прав привело к тому, что он не смог воспользоваться своим правом на защиту, а при составлении протокола об административном правонарушении это уже не имело смысла, поскольку все процессуальные действия были уже проведены и составлены соответствующие протоколы. Полученные таким образом доказательства по делу являются недопустимыми.

Изучив материал об административном правонарушении, заслушав пояснения Кравец М.С. и его защитника, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Кравец М.С. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Виновность Кравец М.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,  подтверждается совокупностью материалов дела: протоколом об административном правонарушении , в котором изложены обстоятельства совершенного правонарушения. При составлении протокола Кравец М.С. которому были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, о чем свидетельствует его подпись в соответствующей графе протокола, не имел каких-либо замечаний, указав, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.1),

протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому водитель Кравец М.С. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) (л.д.6),

протоколом о направлении Кравец М.С. на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и наличием признаков опьянения : запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. В протоколе Кравец М.С. собственноручно указал, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 7),

протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8),

рапортом старшего инспектора ОВ ДПС ДАННЫЕ (л.д. 11).

Обстоятельства совершения правонарушения объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Кравец М.С. подтвердил, что управлял транспортным средством. В связи с наличием у него признаков опьянения, перечисленных должностным лицом : запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, водитель был отстранен от управления транспортным средством. При этом инспектором ДПС указан номер протокола об отстранении, соответствующий тому, который имеется в материалах дела. На предложение пройти освидетельствование на месте Кравец М.С. отказался, а затем отказался от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении. Кравец М.С. были разъяснены его права, а также, что то, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. При этом Кравец М.С каких-либо замечаний и дополнений не имел.

Представленная видеозапись является непрерывной, соответствует обстоятельствам дела, на ней каких-либо признаков давления на Кравец М.С. не усматривается. Имеющиеся в материалах дела протоколы подписаны Кравец М.С. без каких-либо замечаний, при составлении протокола об административном правонарушении он подтвердил свое волеизъявление по отказу от прохождения медицинского освидетельствования.

Кравец М.С. имеет водительское удостоверение, полученное им в установленном законом порядке, поэтому знание им Правил дорожного движения РФ презюмируется.

Доводы Кравец М.С. в судебном заседании мировой судья считает избранной линией защиты и способом избежать ответственности за содеянное.

Доводы защитника о том, что по делу были допущены нарушения, в том числе, права на защиту Кравец М.С., что влечет признание собранных доказательств по делу недопустимыми, мировой судья считает необоснованными.

Процессуальные действия уполномоченного должностного лица по отстранению Кравец М.С. от управления транспортным средством, направления на освидетельствование на состояние опьянения, а при отказе водителя – на освидетельствование в медицинском учреждении, носили законный характер, поскольку имелись основания полагать , что водитель находился в состоянии опьянения, в связи с наличием у него соответствующих признаков, которые нашли свое отражение в материалах дела. Соответствующие процессуальные действия были зафиксированы на видеозаписи. Права Кравец М.С. разъяснены.

Указание защитника на то, что время создания файла видеозаписи, при ее воспроизведении – 24.10.2021 г. в 08:52 час. не соответствует времени составления протоколов по делу, по мнению суда, не влечет признание результатов процессуальных действий недействительными. Из материалов дела в их совокупности усматривается, что все действия – отстранение водителя от управления транспортным средством, направление на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а при отказе – в медицинское учреждение, были последовательными, время их проведения и составления соответствующих протоколов отражено в материалах дела.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДАННЫЕпояснил, что им был остановлен мотоцикл под управлением Кравец М.С., у которого имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Он отстранил водителя от управления транспортным средством, предложил пройти освидетельствование на месте, на что водитель отказался, затем в медицинском учреждении, на что водитель также ответил отказом.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, в действиях Кравец М.С. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Кравец М.С., отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие смягчающего обстоятельства – наличие несовершеннолетнего ребенка, прихожу к выводу о возможности назначить ему административное наказание в минимальном пределе, предусмотренном санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Кравец Михаила Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на полтора года.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым г. Симферополь (УМВД России по г. Симферополю), БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100543000000017500, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491211100009895 назначение платежа – административный штраф. Плательщик – Кравец М.С.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Попова Н.И.