Дело № 5-50-2/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

20 января 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым (г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Пшеничная Г.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

 Дубины Р.Г., /ИЗЪЯТО/

привлекаемого к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении /ИЗЪЯТО/ от 12.12.2021, Дубина Р.Г. 12.12.2021 в 18 час. 25 мин. на /ИЗЪЯТО/ в г. Керчи, управляя транспортным средством Ауди А6, государственный регистрационный номер /ИЗЪЯТО/, в нарушение правил дорожного движения, совершил обгон впереди движущейся автомашины с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом нарушил требования горизонтальной дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил требования п 9.1 Правил дорожного движения РФ.

В судебном заседании Дубина Р.Г. вину не признал и пояснил, что 12.12.2021 после работы двигался на автомобиле Ауди А6, г.р.н. /ИЗЪЯТО/ по /ИЗЪЯТО/ в г. Керчи. В районе дома 27 по ул. Ульяновых в г. Керчи допустил выезд на встречную полосу движения в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, поскольку объезжал стоящий автобус. Указал, что не согласен с дорожной разметкой.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Сапач А.А., допрошенный в судебном заседании 20.01.2022 пояснил, что ранее с Дубиной Р.Г. знаком не был, личных неприязненных отношений между ними нет, психологического давления при составлении протокола на Дубину Р.Г. оказано не было. 12.12.2021 в 18 час. 25 мин. на ул. Ульяновых, 27 в г. Керчи им был остановлен автомобиль Ауди А6, государственный регистрационный номер /ИЗЪЯТО/, под управлением водителя Дубины Р.Г., который в нарушение дорожной разметки 1.1 ПДД РФ совершил обгон впереди движущегося автобуса с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения. Также инспектор ДПС пояснил, что водитель Дубина Р.Г. был согласен с вмененным ему нарушением, о чем указал в схеме места совершения административного правонарушения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Выслушав Дубину Р.Г., инспектор ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Сапач А.А., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Для обеспечения порядка и безопасности дорожного движения, повышения эффективности использования автомобильного транспорта постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ).

Согласно п. 1.3. ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п.9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу требований Правил дорожного движения в контексте с разъяснениями, изложенными в абзаце 5 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20, маневр обгона вне зависимости от того, где он был начат, должен быть завершен без нарушения требований Правил дорожного движения.

Часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Судом установлено, что 12.12.2021 в 18 час. 25 мин. Дубина Р.Г., управляя транспортным средством Ауди А6, государственный регистрационный номер А976ЕС82, двигался по ул. Ульяновых, 27 в г. Керчи, в нарушение требований пункта 1.3 ПДД РФ совершил обгон впередиидущего транспортного средства, выехав на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1.

Согласно схеме места совершения административного правонарушения, приложенной к материалам дела, Дубина Р.Г. совершил обгон транспортного средства, пересек сплошную линию горизонтальной разметки 1.1 ПДД РФ. Схема места совершения административного правонарушения составлена сотрудником ГИБДД непосредственно на месте, фиксирует совершение Дубиной Р.Г. административного правонарушения и траекторию движения его автомобиля. С указанной схемой Дубина Р.Г. согласился.

В протоколе об административном правонарушении Дубина Р.Г. указал, что согласен с нарушением, не согласен с дорожной разметкой.

Из схемы организации дорожного движения усматривается, что Дубина Р.Г. совершил обгон транспортного средства, пересек сплошную линию горизонтальной разметки 1.1 ПДД РФ.

В силу Приложения 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением ПДД РФ, а в данном случае - квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие событие правонарушения, виновность лица, привлекаемое к административной ответственности, и иные обстоятельства, имеющие значения для дела; в соответствии с частью 2 указанной статьи эти данные могут устанавливаться протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными видами доказательств.

Виновность Дубины Р.Г. подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП № 107934 от 12.12.2021 (л.д.2), схемой места совершения административного правонарушения (л.д.3), схемой организации дорожного движения на ул. Ульяновых в г. Керчи (л.д.34-38).

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности инспектора ДПС ГИБДД в исходе дела не установлено, в связи с чем оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации совершенного Дубиной Р.Г. административного правонарушения не имеется.

Противоправный выезд на полосу, предназначенную для встречного движения и на своем протяжении отделенную разметкой 1.1, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Довод Дубины Р.Г. о том, что выезд на встречную полосу движения был вынужденным ввиду объезда стоящего автобуса, не может быть признан состоятельным, поскольку остановка двигающегося впереди транспортного средства не является основанием для нарушения требований Правил дорожного движения и дорожной разметки. Сведений о том, что остановка автобуса была вызвана поломкой или дорожно-транспортным происшествием, материалы дела не содержат.

Довод Дубины Р.Г. на несоответствие дорожной разметки требованиям ГОСТ, является несостоятельным и опровергается имеющимися по делу доказательствами, в том числе схемой организации дорожного движения на ул. Ульяновых в Керчи, представленной ГКУ РК «Служба автомобильных дорог Республики Крым».

Установлено, что Дубина Р.Г., управляя источником повышенной опасности, обязан был соблюдать требования ПДД РФ, а также требования безопасности дорожного движения, таким образом, чтобы он мог контролировать дорожную ситуацию и соответственно отслеживать расположение дорожных знаков, а также требования дорожной разметки.

Действия Дубины Р.Г. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Согласно ч.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства совершения правонарушения, суд считает возможным назначить Дубине Р.Г. административное наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; 23.1, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Дубину Р.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республики Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение по Республике Крым банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, ОКТМО: 35715000, КБК: 18811601123010001140, УИН: 18810491212800005291.

Разъяснить Дубине Р.Г., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, направляется мировому судье, вынесшему постановление. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, мировой судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Разъяснить Дубине Р.Г., что штраф за административное правонарушение, предусмотренное в частности ч.4. ст.12.15 КоАП РФ, может быть уплачен в размере половины суммы наложенного штрафа, а именно 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о его наложении.

В случае, если исполнение постановления было отсрочено либо рассрочено штраф уплачивается в полном размере (ч.1.3. ст. 32.2 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Г.А. Пшеничная