Дело № 5-50-05/2019

Постановление

о назначении административного наказания

04 марта 2019 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Стрешенец И.Э., при секретаре судебного заседания Евстегнеевой Н.Ф., с участием лица привлекаемого к административной ответственности Узун С.Н., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Узун Сергея Николаевича, */изъято/*,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

установил:

Узун в 21 час 30 минут 02 января 2019 г., в районе дома № */изъято/* г. Керчи Республики Крым, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Узун в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, при этом пояснил, что сотрудники ДПС не предлагали ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте административного правонарушения. В присутствии понятых ему было предложено пройти только медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого он отказался, так как накануне принимал лекарственные препараты.

Свидетель */изъято/*, супруга Узун С.Н., в суде пояснила, что 02 января 2019 г. в вечернее время суток, точное время она не помнит, автомобиль */изъято/* под управлением ее супруга был остановлен сотрудниками ДПС. Все время пока сотрудниками ДПС производились процессуальные действия она находилась в автомобиле принадлежащем ее супругу, с маленьким ребенком на руках. Предлагалось ли ее супругу пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также присутствовали ли на месте составления протокола об административном правонарушении понятые, она не знает, так как на улице было темно, а салон своего автомобиля она не покидала.

Заслушав объяснения лиц, оценив исследованные в судебном заседании доказательства, прихожу к убеждению, что вина Узун в совершении указанного правонарушения подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Инспекторы ДПС ГИБДД старший лейтенант полиции */изъято/* и лейтенант полиции */изъято/* в судебном заседании, каждый в отдельности, пояснили, что в 21 час 20 минут 02 января 2019 г., в районе дома */изъято/* г. Керчи они остановили гражданина Узун, управляющего автомобилем */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/*, у которого были видны признаки опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке, в присутствии двух понятых гражданину Узун было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестера «Юпитер» на что гражданин Узун ответил отказом, после чего в 21 час 30 минут 02 января 2019 г. гражданину Узун было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако гражданин Узун отказался и от прохождения последнего.

Свидетель */изъято/* в судебном заседании показал, что Узун в его присутствии и присутствии еще одного понятого отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестера «Юпитер», после чего гражданину Узун было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако Узун отказался и от прохождения последнего. Сотрудники ДПС разъяснили последнему положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, а также объясняли гражданину Узун в его присутствии и присутствии еще одного понятого последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Аналогичные пояснения изложены в письменных объяснениях */изъято/* от 02 января 2019 г.

Из протоколов об административном правонарушении, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об отстранении от управления транспортным средством от 02 января 2019 г., письменных объяснений свидетелей */изъято/*, объяснения Узун при составлении протокола об административном правонарушении, а также рапорта сотрудника ДПС */изъято/* усматривается, что Узун отказался проходить медицинское освидетельствование на состоянии опьянения. В качестве основания для данного направления указано о наличии признаков опьянения - нарушение речи, резкое изменение кожных покровов окраски лица, поведение не соответствующее обстановке, кроме того зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В соответствующих графах Узун собственноручно указал, что он отказывается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также что ему разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

В судебном заседании Узун подтвердил, что приведенные выше протоколы были подписаны им собственноручно.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения либо медицинскому работнику. Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движе­ния и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Пунктами 2 и 3 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, предусмотрено, что водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 4 тех же Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Поскольку из приведенных протоколов, рапорта сотрудника ДПС */изъято/*, его объяснения в суде, а также объяснения в суде сотрудника ДПС */изъято/* следует, что у Узун было нарушение речи, изменение кожных покровов окраски лица, а также поведение не соответствующее обстановке, то следует прийти к выводу, что этих данных было достаточно для предъявления сотрудником ДПС к указанному водителю требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующего направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, процедура направления Узун на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудниками ДПС была соблюдена.

Доводы Узун о том, что сотрудниками ДПС ему не было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также что понятые присутствовали лишь при его отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, опровергаются пояснениями инспекторов ДПС */изъято/*, пояснениями в суде свидетеля */изъято/*, письменным объяснением свидетеля */изъято/*, протоколом об административном правонарушении и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В связи с чем приведенные доводы Узун следует расценить как данные с целью его уклонения от административной ответственности.

Также суд не берет во внимание показания свидетеля */изъято/* – супруги Узун С.Н., поскольку все время после остановки сотрудниками ДПС автомобиля под управлением ее супруга, последняя находилась в машине и не являлась свидетелем процессуальных действий проводимых сотрудниками ДПС.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, прихожу к убеждению о том, что совершение Узун 02 января 2019 г. административного правонарушения установлено, а его действия по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированы правильно, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие у Узун на иждивении малолетнего ребенка, 2013 г. рождения, суд учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность Узун судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ,

постановил:

Узун Сергея Николаевича признать виновным в невыполнении им как водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть в административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, на основании которой назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение данного постановления в части лишения специального права, по его вступлению в законную силу, в соответствии с ч. 1 ст. 32.5 КоАП РФ, возложить на начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, р/с 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491192800000071.

Наименование получателя: УФК по Республики Крым (УМВД России по г. Керчи).

Разъяснить Узун Сергею Николаевичу положения части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Узун Сергею Николаевичу, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Узун Сергею Николаевичу, что в силу п.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Узун Сергею Николаевичу, что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №50 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.Э. Стрешенец

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.А.Цаповская

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Э.Стрешенец

«26» марта 2019 г.