к делу № 5-50-7/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г.Керчь 22 января 2020 года

Мировой судья судебного участка № 46Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова,9) Чич Х.И., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым,

с участием Можаровского В.Д.,

защитника Можаровского В.Д. – адвоката Подлесных Д.Н., предъявившего удостоверение № /изъято/ и ордер № /изъято/ от 02 декабря 2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении физического лица

**Можаровского В.Д.** /изъято/, ранее подвергавшегося административному наказанию за совершение однородного административного правонарушения, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ от 27ноября 2019 года в 15 часов40 минут 27 ноября 2019 года околоздания № 125, расположенного по ул. Орджоникидзе в г. Керчи Республики Крым,Можаровский В.Д.управлял транспортным средством /изъято/ г.р.з. /изъято/ с признаками опьянения и в 16 часов50 минут 27 ноября 2019 года не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе рассмотрения делаМожаровский В.Д.вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признал и по факту произошедшего пояснил, что в указанное время и месте он управлял транспортным средством и был остановлен сотрудником ДПС в связи с совершением иного административного правонарушения. В процессе составления постановления по делу об административном правонарушении инспектор ДПС предложил пройти ему освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился. В присутствии двух понятых он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; состояние алкогольного опьянения установлено не было, показания прибора составили 0,000 мг/л в выдыхаемом воздухе, после чего он посчитал, что к нему со стороны инспектора ДПС более не имеется претензий. По окончании освидетельствования на состояние алкогольного опьянения инспектор ДПС в присутствии понятых предложил пройти ему медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, так как торопился. Отказ от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения он зафиксировал в соответствующем протоколе, после чего инспектором ДПС ему были разъяснены последствия такого отказа. После разъяснения указанных последствий он согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, инспектор ДПС в направлении на медицинское освидетельствование ему отказал; к этому времени понятых уже не было. Умысла в отказе от прохождения медицинского освидетельствования у него не было, так как он полагал достаточным результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем виновным в совершении инкриминируемого административного правонарушения себя не признает и просит прекратить производство по делу.

Защитник Подлесных Д.Н. в ходе рассмотрения дела вину Можаровского В.Д. в совершении указанного административного правонарушения не признал и пояснил, что инспектором ДПС была нарушена процедура направления Можаровского В.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как инспектором ДПС не были своевременно разъяснены Можаровскому В.Д. последствия такого отказа, в связи с чем последний посчитал, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не наказуем. По указанным обстоятельствам Полесных Д.Н. полагает, что в действиях Можаровского В.Д. отсутствует состав инкриминируемого административного правонарушения и считает необходимым производство по делу прекратить.

Инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи старший лейтенант полиции /изъято/ в судебном заседании пояснил, что 27ноября 2019 года осуществлял патрулирование в г. Керчи Республики Крымпо маршруту № 71. В процессе патрулирования за непредоставление преимущества в движении пешеходу с применением проблесковых маячков патрульного автомобиля был остановлен автомобиль /изъято/ под управлением Можаровского В.Д. В процессе составления по данному факту в отношении Можаровского В.Д. постановления по делу об административном правонарушении у последнего были выявлены признаки опьянения в виде нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица. По указанной причине были приглашены двое понятых и в их присутствии Можаровский В.Д. был отстранен от управления транспортным средством, после чего в соответствии с действующим законодательством последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что водитель согласился. По результатам освидетельствования состояние алкогольного опьянения водителя установлено не было. После освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в связи с наличием признаков опьянения водителю в присутствии понятых было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Можаровский В.Д. отказался. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования были разъяснены последнему, после чего Можаровский В.Д. свое отношение к прохождению медицинского освидетельствования не изменил и собственноручно зафиксировал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения свой отказ от его прохождения, что также было подтверждено подписями понятых. После того, как был составлен протокол о направлении Можаровского В.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у понятых были отобраны объяснения, был составлен протокол задержания транспортного средства, а также выполнены иные действия, связанные с фиксацией правонарушения, и автомобиль Можаровского В.Д. был подготовлен к эвакуации, последний изъявил желание пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но ему в этом было отказано ввиду отсутствия законных оснований для его повторного направления на медицинское освидетельствование.

Допрошенные в судебном заседании /изъято/ и /изъято/ полностью подтвердили свои показания, имеющиеся в материалах дела, и пояснили, что в указанное время были приглашены в качестве понятых и в их присутствии Можаровскому В.Д. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства. Освидетельствование показало, что последний не находится в состоянии алкогольного опьянения, после чего водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в условиях медицинского учреждения, пройти которое последний отказался. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения были разъяснены Можаровскому В.Д. инспектором ДПС, независимо от этого Можаровский В.Д. пройти медицинское освидетельствование не согласился. Ими были подписаны процессуальные документы и даны письменные объяснения по факту произошедшего в их присутствии, после чего они удалились; за время их присутствия Можаровский В.Д. не соглашался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что в деянии Можаровского В.Д. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При исследовании и оценке доказательств мировой судья руководствуется положениями ст.26.11 КоАП РФ, согласно которым судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, при условии, что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что в 15 часов 40 минут 27 ноября 2019 года около здания № 125, расположенного по ул. Орджоникидзе в г. Керчи Республики Крым, Можаровский В.Д. управлял транспортным средством /изъято/ г.р.з. /изъято/ с признаками опьянения и в 16 часов 50 минут 27 ноября 2019 года не выполнил законное требование инспектора ДПС, являющегося уполномоченным должностным лицом, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Можаровского В.Д.в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается его пояснениями, данными в судебном заседании, а также:

-протоколом об административном правонарушении /изъято/ от 27 ноября 2019 года(л.д.1), в котором подробно изложены обстоятельства совершенного Можаровским В.Д. противоправного деяния с указанием времени и места его совершения;

- протоколом /изъято/ от 27 ноября 2019 года об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2), из которого следует, что в 15 часов 40 минут 27 ноября 2019 года около дома № 125 по ул. Орджоникидзе в г. Керчи Республики Крым Можаровский В.Д. управлял транспортным средством /изъято/ г.р.з. /изъято/ и был отстранен от его управления в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения;

- протоколом /изъято/ от 27 ноября 2019 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5), из которого следует, что Можаровский В.Д. при наличии признаков опьянения в виде нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица,а также при наличии достаточных оснований полагать, что последний находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти медицинское освидетельствование отказался;

- изложенными выше показаниями инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи старшего лейтенанта полиции /изъято/, а также понятых /изъято/ и /изъято/

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что имеющиеся в деле доказательства являются относимыми, допустимыми, достаточными и взаимосвязанными в их совокупности. Оснований, указывающих на недостоверность исследованных доказательств, мировым судьей не установлено.

Оценивая довод Можаровского В.Д.и его защитника Подлесных Д.Н. о том, что инспектор ДПС изначально не разъяснил последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья находит его необоснованным, так как данная позиция опровергается доказательствами, имеющимися в материалах дела, и показаниями инспектора ДПС /изъято/, а также понятых /изъято/ и /изъято/ Отказ Можаровского В.Д. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не может служить основанием для прекращения производства по делу, так как диспозиция ч.1 ст.12.26 КоАП РФ заключается в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица, которым является инспектор ДПС /изъято/, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность уполномоченного должностного лица направлять водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения после того, как водитель изначально отказался пройти данный вид освидетельствования и его отказ должным образом зафиксирован в соответствующем процессуальном документе. Наличие данного обстоятельства не исключает виновности лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Доказательств того, что требование инспектора ДПС /изъято/ о прохождении Можаровским В.Д. медицинского освидетельствования на состояние опьянения является незаконным, в материалах дела не имеется и не представлено Можаровским В.Д. и его защитником Подлесных Д.Н.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Можаровского В.Д. в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Можаровского В.Д. признаков опьянения в виде нарушения речии резкого изменения окраски кожных покровов лица у сотрудника ДПСимелись достаточные основания полагать, что Можаровский В.Д.находился в состоянии опьянения, однако в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Можаровский В.Д. отпрохождения медицинскогоосвидетельствования на состояние опьянения отказался.

По указанным выше причинам мировой судья не находит оснований для прекращения в отношении Можаровского В.Д. производства по данному делу об административном правонарушении.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающихлибо отягчающих административную ответственность Можаровского В.Д.,мировым судьей не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает необходимым назначить Можаровскому В.Д. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Можаровского В.Д.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить емуадминистративное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000(тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на полтора года.

Разъяснить Можаровскому В.Д., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по РК (УМВД России по г. Керчи) ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по РК ЮГУ ЦБ РФ, КБК: 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35715000, УИН: 18810491192800006827.

Разъяснить Можаровскому В.Д., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа,необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Можаровскому В.Д. положенияч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которымнеуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Можаровскому В.Д., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Можаровскому В.Д., что в силу п.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Можаровскому В.Д., что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десятисуток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №50 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Сргиенко

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.В. Троян

«03» февраля 2020 г.