Дело № 5-50-25/2018

Постановление

о назначении административного наказания

13 июня 2018 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Стрешенец И.Э., с участием лица привлекаемого к административной ответственности Баран Р.В., представителя Гусельникова С.Г., инспекторов ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции Сурова В.А. и лейтенанта полиции Александрова А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Баран Романа Владимировича, */изъято/*,по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 29 апреля 2018 г. */изъято/*, Баран в 22 часа 29 апреля 2018 г., в районе дома */изъято/* г. Керчи, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП.

Баран в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал, при этом пояснил, что сотрудники ДПС неправильно растолковали ему последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку освидетельствование на состояние алкогольного опьянения он прошел с результатом 0,16 мг/л, что является допустимой нормой и не отказывался бы от прохождения медицинского освидетельствования если бы знал какие последствия после этого наступят.

Представитель Гусельников в суде просил прекратить в отношении Баран Р.В. производство по делу об административном правонарушении поскольку:

- сотрудники ДПС не объяснили Баран Р.В. последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а также не разъяснили само существо совершенного им административного правонарушения;

- протокол об административном правонарушении был составлен без участия понятых, а они были приглашены только для того чтобы его подписать;

- видеозапись приложенная к материалам дела сделана на 3-х файлах, а не на 1-ом файле, на которой также отсутствуют понятые и Баран Р.В. не разъясняются положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции Российской Федерации;

- признак опьянения «резкое изменение кожных покровов окраски лица» не может квалифицирующим для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Заслушав объяснения лиц, оценив исследованные в судебном заседании доказательства, прихожу к убеждению, что вина Баран Р.В. в совершении указанного правонарушения подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Инспекторы ДПС ГИБДД лейтенант полиции Суров В.А. и лейтенант полиции Александров А.А. в судебном заседании, каждый в отдельности, пояснили, что в 21 час 45 минут 29 августа 2018 г., в районе дома */изъято/* г. Керчи они остановили гражданина Баран Р.В., управляющего автомобилем */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/*, у которого были видны явные признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, при фиксации видеокамерой, а также в присутствии двух понятых гражданину Баран Р.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестера «Drager 6810» (результат освидетельствования – 0,16 мг/л), после чего в 22 часа 29 августа 2018 г. гражданину Баран Р.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако гражданин Баран Р.В. отказался от прохождения последнего.

Свидетели */изъято/* в судебном заседании подтвердили, что Баран Р.В. в их присутствии и при фиксации видеокамерой прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестера «Drager 6810» (результат освидетельствования – 0,16 мг/л), после чего гражданину Баран Р.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако гражданин Баран Р.В. отказался от прохождения последнего. Сотрудники ДПС разъяснили Баран Р.В. положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, а также объясняли гражданину Баран Р.В. в их присутствии и при фиксации видеокамерой последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Аналогичные пояснения изложены в письменных объяснениях */изъято/* от 29 апреля 2018 года.

Из протоколов об административном правонарушении, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об отстранении от управления транспортным средством от 29 апреля 2018 года, объяснений свидетелей */изъято/*, объяснения самого Баран Р.В., а также рапорта сотрудника ДПС усматривается, что Баран Р.В. отказался проходить медицинское освидетельствование на состоянии опьянения. В качестве основания для данного направления указано о наличии признаков опьянения - запаха алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов окраски лица. В соответствующих графах Баран Р.В. собственноручно указал, что он отказывается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также что ему разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

Согласно письменному объяснению Баран Р.В. от 29 апреля 2018 г., он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестера «Drager 6810» (результат освидетельствования – 0,16 мг/л), после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако он от прохождения последнего отказался.

В судебном заседании Баран подтвердил, что приведенные протоколы и объяснение были написаны им собственноручно.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения либо медицинскому работнику. Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движе­ния и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Пунктами 2 и 3 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, предусмотрено, что водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 4 тех же Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Поскольку из приведенных протоколов, рапорта сотрудника ДПС Сурова, его объяснения в суде, а также объяснения в суде сотрудника ДПС Александрова следует, что у Баран Р.В. изо рта имелся запах алкоголя, было резкое изменение кожных покровов окраски лица, то следует прийти к выводу, что этих данных было достаточно для предъявления сотрудником ДПС к указанному водителю требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующего направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, процедура направления Баран Р.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудниками ДПС была соблюдена.

Доводы представителя Баран Р.В. - Гусельникова о том, что при составлении протокола об административном правонарушении не присутствовали понятые, а также Баран Р.В. не были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, опровергаются пояснениями инспекторов ДПС Сурова и Александрова, пояснениями в суде свидетелей */изъято/*, протоколом об административном правонарушении, письменным объяснением Баран Р.В., отобранного в день составления протокола, в котором он указал, что процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения проходил в присутствии двух понятых, в их присутствии отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в соответствующей графе собственноручно указал, что ему разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

Не могут быть признаны состоятельными и доводы представителя Баран Р.В. - Гусельникова о том, что сотрудники ДПС не разъяснили Баран Р.В. последствия его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку они также опровергаются пояснениями в суде инспекторов ДПС Сурова и Александрова, пояснениями в суде свидетелей */изъято/*, а также видеозаписью согласно которой Баран Р.В. были разъяснены последствия его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В связи с чем приведенные доводы представителя Баран Р.В. - Гусельникова следует расценить как данные с целью уклонения Баран Р.В. от административной ответственности.

Довод представителя Баран Р.В. - Гусельникова о том, что к материалам административного дела в отношении Баран Р.В. приложена видеозапись состоящая не из одного фрагмента видео-фиксации, а из трех отдельных фрагментов видео-фиксации сделанных при составлении протокола об административном правонарушении сотрудниками ДПС, также не может быть признан судом состоятельным поскольку при выполнении сотрудниками ДПС процессуальных действий присутствовали понятые */изъято/.*

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, прихожу к убеждению о том, что совершение Баран Р.В. 29 апреля 2018 г. административного правонарушения установлено, а его действия по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях квалифицированы правильно, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Баран Р.В. судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 Кодекса РФ об АП,

постановил:

 Баран Романа Владимировича признать виновным в невыполнении им как водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть в административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП, на основании которой назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение данного постановления в части лишения специального права, по его вступлению в законную силу, в соответствии с ч. 1 ст. 32.5 Кодекса РФ об АП, возложить на начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, р/с 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491182800001621.

Наименование получателя: УФК по Республики Крым (УМВД России по г. Керчи).

Разъяснить Баран Роману Владимировичу положения части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Баран Роману Владимировичу, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Баран Роману Владимировичу, что в силу п.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Баран Роману Владимировичу, что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №50 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.Э. Стрешенец

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.А.Цаповская

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Э.Стрешенец

«22» июня 2018 г.