Резолютивная часть постановления объявлена – 19 марта 2021 года

Полный текст постановления изготовлен – 22 марта 2021 года

дело № 5-50-49/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 марта 2021 года город Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым Пшеничная Г.А., (участок расположен по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9),

при секретаре Мальцевой В.С.,

с участием лица привлекаемого к административной ответственности – Осокина С.А., его представителя – Верещака В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении должностного лица:

Осокина С. А., /изъято/

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Из протокола об административном правонарушении от 30.04.2020 следует, что 02.04.2020 в 5 час. 40 мин. на причале № /изъято/, расположенном в г. Керчи, бригада промышленного рыболовства /изъято/ под управлением бригадира Осокина С.А. осуществила переборку ставного невода ячеей 10 миллиметров, что подтверждается промысловым журналом № /изъято/. По прибытию рыбопромысловой бригады к месту хранения маломерных плавсредств ими были доставлены и выгружены на берег водные биологические ресурсы (далее ВБР), находящиеся в трех пластиковых ящиках черного цвета. В ходе проведения контрольно-проверочных мероприятий рыболовецкой бригады /изъято/ /ФИО/, находящийся в бригаде в должности рыбака, выбросил в акваторию Керченского пролива все добытые (выловленные) бригадой ВБР, не произведя их учет и взвешивания после завершения выгрузки улова на берег.

Произведя осмотр бригады, /ФИО/ была произведена выемка неучтенных ВБР из акватории Керченского пролива выброшенных Осокиным А.А., предположительно сарган 7 экземпляров общим весом 365 гр., креветка 214 экземпляров общим весом 700 гр. 02.04.2020 в рамках административного производства был произведен осмотр ВБР, установлено, что обнаруженные и изъятые у гражданина Осокина С.А. образцы относятся к семейству Belonidae – Саргановые, подвид B. Belone и являются «Сарган обыкновенный», а также к семейству Palaemonidale 1815-Палемонидные, род Palaemon Weber – 1795 - Палемон, вид Palaemon adspersus Rathke 1837 и являются креветкой черноморской травяной «Палемон Крапчатый», к ценным объектам рыболовства данные водные биологические ресурсы не относятся, сумма предмета административного правонарушения составила 266 рублей 25 копеек.

При осуществлении рыболовства без использования судов рыбопромыслового флота учет и взвешивание водных биоресурсов осуществляются непосредственно после завершения выгрузки улова на берег. Ответственное за добычу (вылов) ВБР бригадир рыбопромысловой бригады /изъято/ Осокин С.А. не осуществил взвешивание водных биологических ресурсов после завершения выгрузки улова на берег.

Таким образом, Осокин С.А. нарушил ч.4 ст. 43.1 Федерального закона Российской Федерации «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 № 166-ФЗ, абз. 2 п. 9.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства России от 09.01.2020 № 1.

Своими действиями должностное лицо – бригадир рыбопромысловой бригады /изъято/ Осокин С.А. нарушил правила, регламентирующие рыболовство во внутренних морских водах РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ.

Должностное лицо, составившее протокол - государственный участковый инспектор РФ по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов группы режимно-контрольных мероприятий отделения (пограничной заставы) в н.п. Заветное Службы г. Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым Голиков А.С. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В материалах дела имеется справка врио начальника отделения (пограничной заставы) в н.п. Заветное согласно которой Голиков А.С. по состоянию на 19.03.2021 находится в основном отпуске за пределами Республики Крым.

Осокин С.А. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что 02.04.2020 в 05 час. 40 мин. бригада промышленного рыболовства /изъято/ под его управлением, имея разрешение на добычу (вылов) ВБР, осуществило переборку ставного невода ячеей в акватории Керченского пролива. В указанный период времени, согласно Правилам рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна была добыча (вылов) атерины. В результате сортировки водных биоресурсов в воде возле берега, было выявлено, что атерины в улове нет, в связи с чем, им как бригадиром было принято решение о выпуске ВБР в естественную среду обитания в соответствии с Правилами рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна. Дополнительно пояснил, что пограничниками были изъяты креветка и сарган из естественной среды обитания (воды) в живом виде, что противоречит протоколу об изъятии вещей и документов от 02.04.2020. Просил дело об административном правонарушении в отношении него прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Представитель лица привлекаемого к административной ответственности Верещак В.В., действующий на основании доверенности просил дело об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях должностного лица Осокина С.А. события и состава инкриминируемого правонарушения. Пояснил, что Осокиным С.А. произведен выпуск водных биоресурсов в естественную среду обитания, поскольку Правилами установлена обязанность лиц, осуществляющих рыболовство выпускать в естественную среду обитания такие водные биоресурсы, как добытые запрещенные виды водных биоресурсов, так и с превышением разрешенного прилова, при этом ведение учета в отношении данных водных биоресурсов, выпускаемых в естественную среду обитания, независимо от их состояния, настоящими Правилами не предусматривается. Осокиным С.А. был произведен выпуск водных биоресурсов в естественную среду обитания, соответственно в действия Осокина С.А. объективная сторона вменяемого административного правонарушения отсутствует.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности - должностное лицо Осокина С.А., его представителя Верещака В.В., допросив свидетелей /ФИО/ Осокина А.А., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно [части 1 статьи 2.1](consultantplus://offline/ref=DE91FA75EB63A7A8D18B3FC43298BE271DD74F43F6BAFB2CB4C627408503DFD4BBE416954729DA2146EA0EE3152C54F9D3E20BC8D8C9FB09V8KBK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [КоАП](consultantplus://offline/ref=DE91FA75EB63A7A8D18B3FC43298BE271DD74F43F6BAFB2CB4C627408503DFD4A9E44E994620C42543FF58B250V7K0K) РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьями 26.1, 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность данного лица в его совершении и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с [Конституцией](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA06C039D59E4F5A8E293E6FBC7D15D3DED7F132B61339947AF95F3E3s3K) Российской Федерации федеральный законодатель вправе осуществлять законодательное регулирование вопросов природопользования в Российской Федерации [(статья 72, пункт «д» части 1)](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA06C039D59E4F5A8E293E6FBC7D14F3DB573122A7D3A9B52F9C4B567EC835B44DCE3D398C9CDEAsCK), в том числе в целях использования и охраны природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории [(статья 9, часть 1)](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA06C039D59E4F5A8E293E6FBC7D14F3DB573122A7F379D52F9C4B567EC835B44DCE3D398C9CDEAsCK).

В развитие приведенных конституционных положений Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA064059B56B7A2AAB3C6E8FECF81072DE93647277E328459AE8BF332E3E8s3K) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» регулирует отношения, возникающие в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в том числе определяет участников таких отношений и составляет правовую основу осуществления федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Лица, совершившие правонарушения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации ([часть 1 статьи 5](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA064059B56B7A2AAB3C6E8FECF81072DFB361F287B38CE08E9C0FC33E09C5A59C2E2CD98ECs8K), [статьи 7](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA064059B56B7A2AAB3C6E8FECF81072DFB361F2B7F339A5CA49EA563A5D7575BDDFECD99D7CDAD1EE0sAK), [43.2](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA064059B56B7A2AAB3C6E8FECF81072DFB361F287C31910DFCD1A43FE083445ADFFECF9ACBECsEK), [43.3](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA064059B56B7A2AAB3C6E8FECF81072DFB361F297C31910DFCD1A43FE083445ADFFECF9ACBECsEK) и [52](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA064059B56B7A2AAB3C6E8FECF81072DFB361F2B7F339851A49EA563A5D7575BDDFECD99D7CDAD1EE0sAK)).

В целях обеспечения сохранения водных биоресурсов и их рационального использования наряду с иными используются меры административного принуждения, законность применения которых является одним из принципов законодательства об административных правонарушениях. В соответствии с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA065069C56B3A2AAB3C6E8FECF81072DE93647277E328459AE8BF332E3E8s3K) Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом [(часть 1 статьи 1.6)](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA065069C56B3A2AAB3C6E8FECF81072DFB361F2B7F339A5AAE9EA563A5D7575BDDFECD99D7CDAD1EE0sAK); лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина [(часть 1 статьи 1.5)](consultantplus://offline/ref=8A6AE192F1F4EEA8707945C69A8F2B5AA065069C56B3A2AAB3C6E8FECF81072DFB361F2B7F339A5BA59EA563A5D7575BDDFECD99D7CDAD1EE0sAK).

[Часть 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=F9A7E9D39E3AA5E042575ECC234CDE32F520D1C2C28D0E9754CB15C37DDE3332A45C3C49463507F8653676567EDEDED8D876C6C8C2DCB5t3K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливает административную ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море. Данное регулирование действует во взаимосвязи с конкретизирующими его положениями Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» ([пунктами 9](consultantplus://offline/ref=F9A7E9D39E3AA5E042575ECC234CDE32F521D2C5C2890E9754CB15C37DDE3332A45C3C4E42320BFB306C6652378AD2C7D96BD8C9DCDC52BFB9t5K), [10.1](consultantplus://offline/ref=F9A7E9D39E3AA5E042575ECC234CDE32F521D2C5C2890E9754CB15C37DDE3332A45C3C4D443105A76023670E72DEC1C6DB6BDACAC0BDtFK) и [21 части 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=F9A7E9D39E3AA5E042575ECC234CDE32F521D2C5C2890E9754CB15C37DDE3332A45C3C4D443A05A76023670E72DEC1C6DB6BDACAC0BDtFK)), из которых следует, что рыболовство представляет собой комплексный процесс, включающий в целях наиболее эффективного осуществления надзора за данной специфической деятельностью не только добычу (вылов) водных биоресурсов, но и их приемку, обработку, транспортировку, хранение, а также производство из них рыбной продукции.

Отношения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов регулируются, в том числе Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=7E893CE320AE87B2950D08DD95062E4717AE2E195603290BF750725DD5D39E072B91A105DB5D4CB1F8510F552EY0BBL) от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и Правилами рыболовства, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна в соответствии со [статьей 43.1](consultantplus://offline/ref=7E893CE320AE87B2950D08DD95062E4717AE2E195603290BF750725DD5D39E073991F90ADB5C59E5AA0B58582D0B1A10079770A159YFB8L) указанного Федерального закона.

[Частями 1](consultantplus://offline/ref=7E893CE320AE87B2950D08DD95062E4717AE2E195603290BF750725DD5D39E073991F90ADB5D59E5AA0B58582D0B1A10079770A159YFB8L), [2](consultantplus://offline/ref=7E893CE320AE87B2950D08DD95062E4717AE2E195603290BF750725DD5D39E073991F909DA5C56B3FD445904685F0911059772A245FB2291YEB4L), [4 статьи 43.1](consultantplus://offline/ref=7E893CE320AE87B2950D08DD95062E4717AE2E195603290BF750725DD5D39E073991F90ADB5459E5AA0B58582D0B1A10079770A159YFB8L) Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» установлено, что правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов, утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна и обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Приказом Минсельхоза России от 09.01.2020 года № 1 утверждены Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна (далее Правила рыболовства), согласно п. 3 которых, Правила рыболовства регламентируют добычу (вылов) водных биологических ресурсов в целях осуществления промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства, рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, рыболовства в учебных и культурно-просветительских целях, рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства), любительского рыболовства, за исключением проведения официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, предусматривающих добычу (вылов) водных биоресурсов.

Согласно п.п. 9, 9.1 Правил рыболовства для Азово-черноморского рыбохозяйственного бассейна юридические лица и индивидуальные предприниматели должны назначить локальным актом лицо, ответственное за добычу (вылов) водных биоресурсов (при осуществлении рыболовства без использования судна рыбопромыслового флота), а также обеспечивать раздельный учет улова и приемки по видам водных биоресурсов, указание весового (размерного) соотношения видов в улове, орудий добычи (вылова) и мест добычи (вылова) (район, подрайон, промысловая зона, квадрат) в промысловом журнале и других отчетных документах. Записи в промысловом журнале осуществляются по итогам окончания каждой операции по подъему, переборке или снятию орудия добычи (вылова) водных биоресурсов после завершения разделения и количественной оценки улова по видам водных биоресурсов и (или) определения весового (размерного) соотношения видов в улове. При осуществлении рыболовства с использованием судов рыбопромыслового флота для уловов хамсы, шпрота (кильки), тюльки, ставриды, атерины, бычков, транспортируемых наливом или навалом, в промысловом журнале указывается предварительный вес водных биоресурсов, который определяется по объему улова (уровню заполнения уловом отсеков или частей трюма, количеству заполненных контейнеров, бадей, ящиков или иной мерной тары) с пересчетом на вес улова (далее - объемно-весовой метод). Корректировка итогового веса водных биоресурсов в промысловом журнале осуществляется при выгрузке улова с борта судна и его взвешивании на месте выгрузки. При осуществлении рыболовства без использования судов рыбопромыслового флота учет и взвешивание водных биоресурсов осуществляются непосредственно после завершения выгрузки улова на берег.

Как усматривается из материалов дела, Осокин С.А. согласно приказу № /изъято/, по /изъято/ от 30.12.2019 назначен на должность бригадира, ответственного за вылов водных биоресурсов в 2020 году (л.д.79).

Согласно трудовому договору № 1 от 01.04.2020 /изъято/ Осокин С.А. назначен на должность бригадира и приемщика рыбной продукции на причале № /изъято/ (л.д.86-88).

27.12.2019 заместителем руководителя Азово - черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Российской ФедерацииСокол И.Г. пользователю /изъято/, вид рыболовства: промышленное рыболовство, выдано разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов № 61 2010 01 0295, которое содержит сведения о лице, ответственным за добычу (вылов) водных биологических ресурсов – бригадир Осокин С.А.; квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, в том числе квота на добычу (вылов) в акватории Азовского моря, Керченского пролива; орудия, способы добычи (вылова) водных биоресурсов; сроки добычи (вылова) водных биоресурсов (л.д.26). Содержание указанного разрешения под сомнение не ставилось и сторонами не оспаривалось.

02.04.2020 должностными лицами Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым в ходе осуществления пограничной деятельности за соблюдением гражданами и юридическими лицами правил пограничного режима и правил рыболовства на причале № /изъято/, расположенного в административных границах г. Керчи Республики Крым, с целью проведения контрольно-проверочных мероприятий было установлено, что бригадир рыбопромысловой бригады /изъято/ Осокин С.А. по прибытию рыбопромысловой бригады к месту хранения маломерных плавсредств выбросил в акваторию Керченского пролива все добытые (выловленные) бригадой ВБР, т.е. не осуществил учет и взвешивание водных биоресурсов непосредственно после завершения выгрузки улова на берег.

Согласно Акту осмотра водных биологических ресурсов от 02.04.2020 в количестве 214 экземпляров, изъятых у гражданина Осокина С.А., относятся к семейству Palaemonidale 1815-Палемонидные, род Palaemon Weber – 1795 - Палемон, вид Palaemon adspersus Rathke 1837 и являются креветкой черноморской травяной «Палемон Крапчатый». Все представленные образцы снулые (погибшие).

Согласно Акту осмотра водных биологических ресурсов от 02.04.2020 в количестве 7 экземпляров, изъятых у гражданина Осокина С.А., относятся к семейству Belonidae – Саргановые, подвид B. Belone и являются «Сарган обыкновенный». Все представленные образцы снулые (погибшие).

02.04.2020 инспектором Голиковым А.С. составлен протокол об изъятии вещей и документов, из которого следует, что у Осокина С.А. на причале № /изъято/ г. Керчь были изъяты предположительно: креветка 214 шт., общим весом 700 гр.; сарган 7 экземпляров общим весом 365 гр.

В связи с тем, что бригадир /изъято/ не осуществил учет и взвешивание водных биоресурсов непосредственно после завершения выгрузки улова на берег, должностное лицо пришло к выводу, что бригадир рыбопромысловой бригады /изъято/ Осокин С.А. допустил следующие нарушения:

- ч.4 ст. 43.1 Федерального закона Российской Федерации «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 № 166-ФЗ;

- абз. 2 пункта 9.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства России от 09.01.2020 № 1.

В связи с выявленными нарушениями 30.04.2020 в отношении бригадира /изъято/ Осокина С.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=6BF79BAAC87B167812A8D264901C6E9B163FECF33E5E157D85BF4A31336E077BBBF72A6F3B18D1CEC7DA4806EB2C5F296B21623B4240YFW5M) КоАП РФ.

Однако, на основании имеющихся в деле доказательств суд не может согласиться с квалификацией правонарушения исходя из следующего.

В силу п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 г. № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства» исходя из положений Федеральных законов от 20.12.2004 № «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», от 30.11.1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации», от 17.12.1998 № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», необходимыми условиями законного ведения промысла водных биоресурсов (рыболовства) являются получение соответствующих разрешительных документов (в случаях, когда установлена необходимость их получения), выполнение обязанностей и соблюдение предусмотренных законодательством ограничений, обязательных при осуществлении конкретной деятельности в рамках данного вида рыболовства.

С учетом изложенного, невыполнение лицами, осуществляющими рыболовство, одного или нескольких из предусмотренных требований влечет административную ответственность на основании части 2 статьи [8.16](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-8/statia-8.16/), части 2 статьи 8.17, части 2 статьи [8.37 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-8/statia-8.37_4/) РФ.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ, образуют действия (бездействия), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря и выразившиеся в нарушении правил и требований, регламентирующих рыболовство в их пределах.

К нарушениям правил осуществления рыболовства согласно [Постановлению](consultantplus://offline/ref=24E77513E78DE55671AC709DD39709EF5350A42EE751846CFAEF80A35CDA26BBB3EAEDC2F339845BE3E80EF684o9TAG) Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 г. № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» относятся, например: добыча (вылов) водных биоресурсов без разрешительных документов, если их получение является необходимым условием осуществления этой деятельности (то есть без разрешения на добычу (вылов), без путевки для осуществления любительского и спортивного рыболовства); нарушение условий, предусмотренных разрешительным документом на добычу (вылов), в частности несоблюдение целей, указанных в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов (промышленных, научных, контрольных, рыбоводных); добыча (вылов) в районах, не определенных в разрешении, с нарушением установленных сроков, не указанными в разрешении орудиями или способом, в большем количестве, чем предусмотрено разрешением; несоблюдение установленных запретов (например, в отношении периода, орудий, способов лова, мест добычи (вылова) при осуществлении любительского и спортивного рыболовства); осуществление рыболовства при отсутствии на судне специальных средств технического контроля, обеспечивающих постоянную автоматическую передачу информации о местоположении судна, и (или) других технических средств контроля, когда оснащение судна такими средствами является обязательным; отсутствие учета либо ненадлежащий учет водных биоресурсов в промысловом журнале и (или) иных отчетных документах при условии, что законодательством установлена обязанность по ведению таких документов.

П. 21 ч.1 ст. 1 Федерального закона от 20.12.2004 № «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» содержит понятие улова водных биоресурсов, согласно которому, уловом являются водные биоресурсы, извлеченные (выловленные) из среды обитания.

Объективная сторона вмененного Осокину С.А. административного правонарушения заключается в неосуществлении учета и взвешивания ВБР после выгрузки улова на берег.

Согласно [части 1 статьи 29.2](consultantplus://offline/ref=98CB44C8099EA3058ED1A90F588174817AAE3E02B59325BBB1940B19CBE5D06502633CD707303B61FCBA9A033E03569912E4262DC6B74B13nDd5I) Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» при осуществлении рыболовства в отношении определенных видов водных биоресурсов допускается добыча (вылов) иных видов водных биоресурсов в объеме, установленном федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства (разрешенный прилов).

Под разрешенным приловом понимается непреднамеренная добыча водных биологических ресурсов при добыче целевых видов, и законом установлены определенные способы регулирования прилова.

В соответствии с п. 20 Правил рыболовства в отношении прилова одних видов при осуществлении добычи (вылова) других видов водных биоресурсов устанавливаются следующие требования:

При осуществлении добычи (вылова) одних видов водных биоресурсов с учетом ограничений, указанных в [пунктах (подпунктах) 15](consultantplus://offline/ref=1D8452D2F5BDF21A2B523BF0C76DDF75AC84577B9A0ADD3763587CD61ABC1DECACFB311D02E737E1E02DF36B7C37F256594A798F0B7BF085m3x9I) - [19.4](consultantplus://offline/ref=1D8452D2F5BDF21A2B523BF0C76DDF75AC84577B9A0ADD3763587CD61ABC1DECACFB311D02E733E2E12DF36B7C37F256594A798F0B7BF085m3x9I) Правил рыболовства, допускается прилов других видов водных биоресурсов (далее - разрешенный прилов).

Объем разрешенного прилова определяется в процентном выражении по весу от общего улова указанных в разрешении на добычу (вылов) видов водных биоресурсов за одну операцию по добыче (вылову) и допускается с учетом ограничений, установленных [подпунктами 20.1](consultantplus://offline/ref=1D8452D2F5BDF21A2B523BF0C76DDF75AC84577B9A0ADD3763587CD61ABC1DECACFB311D02E733EDEC2DF36B7C37F256594A798F0B7BF085m3x9I) - [20.4](consultantplus://offline/ref=1D8452D2F5BDF21A2B523BF0C76DDF75AC84577B9A0ADD3763587CD61ABC1DECACFB311D02E733ECE02DF36B7C37F256594A798F0B7BF085m3x9I) Правил рыболовства.

Согласно п. 20.2 Правил рыболовства, следует, что разрешенный прилов всех видов водных биоресурсов, общий допустимый улов которых не устанавливается и для которых в [подпункте 19.1](consultantplus://offline/ref=7425AE50121304C0BE361D8B51F2F0D0CD4A5D5998AD33540A262139BDDDC6510922AF53151CC6FF6DA54EC390961F83A197DC62FEB11F32x80AI) Правил рыболовства установлен промысловый размер, одновременно с добычей (выловом) видов водных биоресурсов, в отношении которых осуществляется специализированный промысел, допускается не более 49% по весу от общего улова разрешенных видов за одно траление, один замет невода, одно снятие (переборку) ставных и дрифтерных (плавных) орудий добычи (вылова) или иную операцию.

Как установлено судом и следует из материалов дела 02.04.2020 в 05 час. 40 мин. бригада промышленного рыболовства /изъято/ под управлением бригадира Осокина С.А., на основании разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов № /изъято/, выданного 27.12.2020 заместителем руководителя Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Российской Федерации Сокол И.Г. на осуществление промышленного рыболовства в акватории Керченского пролива, а именно ВБР атерины, осуществило переборку ставного невода ячеей 10 миллиметра, что подтверждается промысловым журналом № /изъято/.

Согласно сведениям отраженных бригадиром Осокиным С.А. в промысловом журнале следует, что за период времени с 05 час. 40 мин. по 05 час. 45 мин. 02.04.2020 бригадой Осокина С.А. с помощью ставного невода, ячеей 10 миллиметров, атерины и других ВБР не добыто.

Материалы дела содержат письменные пояснения бригадира Осокина С.А., из которых следует, что в результате сортировки водных биоресурсов было выявлено превышение допустимого прилова, в связи с чем им было принято решение о выпуске живой рыбы в естественную среду обитания.

В судебном заседании Осокин С.А. дал пояснения, согласно которым в 05 час. 40 мин 02.04.2020 разрешенный вид ВБР – атерина не добыта, в связи с чем учет ВБР не производился, живые биоресурсы выпущены в естественную среду обитания.

Также в материалах дела имеются письменные объяснения свидетелей /ФИО/ являющихся сотрудниками Пограничного управления, из которых следует, что 02.04.2020 на причале № /изъято/, расположенного в административных границах г. Керчи Республики Крым, было установлено, что рыбопромысловая бригада /изъято/ под руководством бригадира Осокина С.А. в 05 час. 40 мин. осуществляла переборку ставного невода. По прибытию рыбопромысловой бригады к месту хранения маломерных средств ими были доставлены и выгружены на берег водные биоресурсы находящиеся в трех пластиковых ящиках черного цвета. После того как сотрудники Пограничного управления подошли к Осокину С.А. и представились, /ФИО/ находящийся в должности рыбака выбросил в акваторию Керченского пролива все добытые бригадой биоресурсы не произведя их учет и взвешивание после завершения выгрузки улова на берег.

Аналогичные пояснения свидетели /ФИО/ дали в судебном заседании. Также в судебном заседании пояснили, что выброшенные Осокиным С.А. водные биоресурсы были мертвые (снулые).

При этом допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /ФИО/ пояснил, что Осокин С.А. действовал согласно Правилам рыболовства. /ФИО/ водные биоресурсы, а именно креветка, изымалась из естественной среды обитания в живом виде с помощью сачка на берегу из акватории Керченского пролива. Действия сотрудника /ФИО/ были зафиксированы им с помощью видеокамеры.

Видеозапись на DVD-R диск, приобщенная к материалам дела инспектором Голиковым А.С. содержит фрагмент записи, на которой видно Осокина С.А., в акватории Керченского пролива, возле берега плавает живая рыба. Указанным видеоматериалом нельзя определить видовой состав рыбы, ее количество.

Согласно видеозаписи на DVD-RW сделанной Осокиным А.А., приобщенной к материалам дела представителем Верещак В.В., усматривается, что сотрудником /ФИО/ производится возле берега, в акватории Керченского пролива, вылов креветки, в живом виде.

Согласно п. 13.4.4 Правил рыболовства для Азово-черноморского рыбохозяйственного бассейна в случае добычи (вылова) запрещенных видов водных биоресурсов, превышения прилова водных биоресурсов, не достигших минимального промыслового размера, превышения разрешенного прилова водных биоресурсов, общий допустимый улов которых не устанавливается и для которых Правилами рыболовства установлен промысловый размер, они должны с наименьшими повреждениями, независимо от их состояния, выпускаться в естественную среду обитания, за исключением хамсы, тюльки, шпрота (кильки), ставриды, атерины, бычков в уловах разноглубинных тралов, кошельковых неводов, драг с механизированным способом использования, при котором замет драги производится с самоходного судна, а выборка - с помощью промысловых механизмов (далее - механизированный способ использования), улов которых должен быть зафиксирован в промысловом и судовом журналах.

Положениями [ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=A20771B0501FEFC34BBBC068D0BC98ADAED22D1F751F5B6DC74015F0545108677DD041D837064033E2A63F04059478106B9CBE9CC4B68DCEm516G) КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценив в совокупности имеющиеся доказательства по делу, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства не доказан факт того, что бригадир рыбопромысловой бригады /изъято/ Осокин С.А. не осуществил учет водных биоресурсов непосредственно после завершения выгрузки улова не берег.

Доводы должностного лица Осокина С.А. о том, что выловленные ставным неводом ВБР не являлись объектом добычи указанном в разрешении и поэтому были выпущены в живом виде в естественную среду обитания, в ходе рассмотрения дела не опровергнуты.

Суд обращает внимание, что сотрудником /ФИО/ по команде должностного лица Голикова А.С. (согласно протоколу) было выловлено из акватории Керченского пролива неучтенный ВБР, предположительно сарган – 7 экземпляров весом 365 гр., креветка – 214 экземпляров весом 700 гр. Видеозапись представленная в материалах дела не позволяет определить видовой состав рыбы, а также опровергнуть факт того, что указанные водные биоресурсы (креветка, сарган) были добыты Осокиным С.А. и у него изъяты. Доказательств умышленной добычи иных видов ВБР, а также их сокрытия не представлено.

Согласно требованиям Приказа Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 25.12.2012 № 675 (в ред. от 15.09.2015 действовавшей на момент правонарушения) «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы безопасности Российской Федерации по исполнению государственной функции по осуществлению государственного контроля в сфере охраны морских биологических ресурсов» регламентирующий порядок проведения контрольно-проверочных мероприятий в отношении лиц, осуществляющих деятельность по добыче (вылову) водных биологических ресурсов предусмотрено, что установление объемов погруженных, выгруженных, перегруженных ВБР осуществляется путем непосредственного присутствия и наблюдения должностными лицами за погрузкой, выгрузкой, перегрузкой ВБР, а также регистрацией погруженных, выгруженных, перегруженных объемов ВБР.

Согласно действующему законодательству не предусмотрено при осуществлении государственного контроля такой формы установления объема ВБР, как их изъятие из среды обитания.

При таком положении, учитывая, что в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, суд приходит к выводу о не доказанности того, что бригадиром рыбопромысловой бригады /изъято/ Осокиным С.А., ответственным за добычу (вылов) ВБР, не осуществлен учет водных биоресурсов непосредственно после завершения выгрузки улова на берег.

В соответствии с требованиями [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=F9FDB2A8D943A9AB95E0A8613D38110D6C78DC7AEC3C820E49F10C7A503EEFCF53D89A656C32613ADEBD713F54D6DF7E38348C2F66434A9DLCH6L) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только при установлении его вины. Данная норма закрепляет презумпцию невиновности в отношении лиц, привлекаемых к административной ответственности. Согласно этой норме эти лица не обязаны доказывать свою невиновность. К тому же все сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Вследствие того, что достаточных и бесспорных доказательств вины должностного лица Осокина С.А. в ходе судебного разбирательства не представлено, и возможность устранения сомнений в его виновности в настоящее время отсутствует, вину должностного лица Осокина С.А. в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 2](consultantplus://offline/ref=A20771B0501FEFC34BBBC068D0BC98ADAED22D1F751F5B6DC74015F0545108677DD041DF33014438B2FC2F004CC07D0F6386A09ADAB5m814G) ст. 8.17 КоАП РФ, нельзя считать доказанной, в соответствии с чем, согласно [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=78D8847E4995A23F754BC22A7F465F81AE9C192FA609869A4013265B77721F21777AF18AA05E5FAD91F98A2D4D908B779FD4265CFA8Et9EAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению, за отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – Осокина С. А., прекратить, за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья (подпись) Г.А. Пшеничная

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник м/с\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.В. Давтян

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.А. Пшеничная
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