Дело № 5-50-64/2018

Постановление

о назначении административного наказания

25 июля 2018 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Стрешенец И.Э., с участием лица привлекаемого к административной ответственности Дьячкова О.И., его защитника – адвоката Филиппова И.И., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Дьячкова Олега Игоревича, */изъято/* по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП,

установил:

Дьячков О.И. в 22 часа 37 минут 27 января 2018 г., в районе дома № */изъято/*  по улице Шоссе Героев Сталинграда г. Керчи, управляя транспортным средством */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/* с признаками опьянения (запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение несоответствующее обстановке) в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения 28 января 2018 г. в 00 часов 20 минут отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП.

Дьячков в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, при этом пояснил, что 27 января 2018 г. он, совместно со своей супругой */изъято/* и другом */изъято/* находились в гостях у сестры его супруги */изъято/* в с. */изъято/*, где он совместно с Ермолины распивал спиртные напитки. Около 22 часов 30 минут двигаясь по ул. Шоссе Героев Сталинграда, между остановками «Госпиталь» и «Верхний Солнечный» его супруга управляя автомобилем */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/* принадлежащего ей на праве собственности, столкнулась с автомобилем */изъято/* двигавшегося в попутном направлении. В момент ДТП он находился на переднем пассажирском сиденье, */изъято/*  сидел сзади, за ним, а его супруга была за рулем автомобиля. После приезда на место ДТП сотрудников ГИБДД его супруга сообщала инспекторам ГИБДД, что именно она управляла транспортным средством. Сотрудники ГИБДД составили протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в его отсутствии, поскольку из-за того, что при нем, не было документов, его доставили в отдел полиции и более на место ДТП он не возвращался. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не отказывался.

Защитник Филиппов И.И. в суде пояснил, что его доверитель в момент ДТП автомобилем не управлял; от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался, ввиду того, что сотрудниками ГИБДД ему не было предложено пройти данное освидетельствование, а также не было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте административного правонарушения; протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ был составлен сотрудниками ГИБДД в отсутствии Дьячкова О.А.; представил письменное ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Дьячкова О.И. и о признании недопустимыми доказательствами:

- протокола серии */изъято/* от 28 января 2018 г. об отстранении от управления транспортным средством Дьячкова О.И.;

- протокола серии */изъято/* от 28 января 2018 г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Дьячкова О.И.;

- протокола серии */изъято/* от 28 января 2018 г. об административном правонарушении;

- протокола серии */изъято/* от 28 января 2018 г. о задержании транспортного средства;

-рапорта инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи Сурова В.А. без даты на имя И.о. начальника ОП № 2 УМВД России по г. Керчи;

- протокола о доставлении Дьячкова О.И. от 28 января 2018 г.;

- постановления по делу об административном правонарушении № */изъято/* от 27 января 2018 года о привлечении Дьячкова О.И. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- постановления по делу об административном правонарушении

№ */изъято/* от 28 января 2018 г. о привлечении Дьячкова О.И. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- объяснения */изъято/* от 27 января 2018 г.;

-объяснения */изъято/*  от 28 января 2018 г.

Свидетель */изъято/* в суде показал, что является другом Дьячкова И.О., 27 января 2018 г. он, совместно с Дьячковым О.И. и */изъято/*  были в гостях в с. */изъято/* у сестры */изъято/.* Около 22 часов они поехали домой, за рулем машины сидела */изъято/*, он и Дьячков О.И. сидели на пассажирских сиденьях. Произошло ДТП с участием автомобиля под управлением */изъято/* и автомобиля */изъято/*. Дьячков после ДТП вышел из машины и пошел разговаривать с мужчиной из автомобиля */изъято/*. */изъято/*, перелезшая на переднее пассажирское сиденье, так как водительская дверь автомобиля после ДТП не открывалась и */изъято/*, оставались все время сидеть в машине. Предлагалось ли сотрудниками ГИБДД пройти Дьячкову освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не знает, так как все время находился в машине.

Свидетель */изъято/* – супруга Дьячкова О.И., в суде дала показания аналогичные показаниям */изъято/*, кроме того добавила, что неоднократно сообщала сотрудникам ГИБДД, что именно она находилась за рулем автомобиля */изъято/* в момент столкновения с автомобилем */изъято/*.

Свидетель */изъято/* – сестра */изъято/*, в суде пояснила, что 27 января 2018 г., */изъято/*, Дьячков О.И. и */изъято/* находились у нее в гостях в с. */изъято/*, около 22 часов они уехали домой. За руль автомобиля */изъято/* села ее сестра */изъято/*, так как Дьячков О.И. употреблял спиртные напитки.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста */изъято/* пояснил, что им по заказу Дьячкова О.И. было проведено экспертное исследование автомобиля */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/*, согласно которому было установлено, что одним из повреждений данного автомобиля, было повреждение переднего левого крыла, которое по его мнению мешало бы открыть переднюю водительскую дверь.

Заслушав объяснения лиц, оценив исследованные в судебном заседании доказательства, прихожу к убеждению, что вина Дьячкова в совершении указанного правонарушения подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Инспектор ДПС лейтенант полиции Троян Д.А., в суде показал, что 27 января 2018 г., он совместно с инспектором Головащенко В.Ф. после сообщения в дежурную часть о ДТП прибыли в район дома № */изъято/* по улице Шоссе Героев Сталинграда г. Керчи. На месте ДТП от лица заявившего о происшествии */изъято/* было установлено, что Дьячков О.И. управлял автомобилем */изъято/* и допустил столкновение с его попутно двигавшемся автомобилем. Также */изъято/* сообщил им, что Дьячков находится в состоянии опьянения. На момент их приезда на место происшествия в машине */изъято/* находился один мужчина, как выяснилось позже */изъято/*. Дьячков вместе со своей супругой пришли на место происшествия спустя некоторое время после приезда экипажа ГИБДД на место ДТП. После чего Дьячкову, так как от последнего исходил резкий запах алкоголя изо рта, была нарушена речь, в присутствии двух понятых было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после его отказа, было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от которого Дьячков также отказался. Также Дьячкову в присутствии двух понятых были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, а так же последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После составления протоколов Дьячков был доставлен в отдел полиции для установления личности, поскольку при нем не было никаких документов.

Инспектор ДПС ГИБДД лейтенант полиции Головащенко В.Ф. в суде дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ГИБДД лейтенанта полиции Троян Д.А.

Показания инспекторов полиции Троян Д.А. и Головащенко В.Ф., подтверждаются протоколом об отстранения от управления транспортным средством серии */изъято/* от 28 января 2018 г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии */изъято/* № от 28 января 2018 г., а также рапортом инспектора ДПС Троян Д.А., согласно которому Дьячков в присутствии двух понятых был отстранен от управления транспортным средством при наличии у него признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, изменения кожных покровов окраски лица. Также данными протоколами зафиксирован отказ Дьячкова проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Инспектор ДПС ГИБДД лейтенант полиции Суров В.А. в суде пояснил, что в ночь с 27 на 28 января 2018 г. нес дежурство совместно с инспектором Александровым. После 22 часов 30 минут инспектор Троян Д.А. попросил их приехать на место ДТП произошедшего в районе дома */изъято/*  по улице Шоссе Героев Сталинграда г. Керчи, для оказания помощи, поскольку один из водителей участников ДТП, как позже выяснилось Дьячков О.И. вел себя не адекватно. В 01 час 20 минут 28 января 2018 г. после составления инспекторами Троян Д.А. и Головащенко В.Ф. процессуальных документов, Дьячков им совместно с Александровым был доставлен в отдел полиции для установления личности, так как у Дьячкова при себе документов не было.

Инспектор ДПС ГИБДД лейтенант полиции Александров А.А. в суде дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ГИБДД лейтенанта полиции Сурова В.А.

Свидетель */изъято/* и свидетель */изъято/* в суде каждый в отдельности пояснили, что 27 января 2018 г. после 22 часов, точное время не помнят, были приглашены сотрудниками ГИБДД в качестве понятых. В их присутствии инспекторами ГИБДД Дьячкову, у которого имелись признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотестер 6810» на месте административного правонарушения, на что Дьячков ответил отказом, также Дьячкову в их присутствии было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что последний также ответил отказом. Дьячкову в их присутствии были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции, а так же последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Свидетель */изъято/* в суде пояснил, что работает в такси и 27 января 2018 г. около 22 часов, выполняя заказ – перевозил девушку из района г. Керчи «Аршинцево» в Центр, в районе дома № */изъято/* по улице Шоссе Героев Сталинграда г. Керчи в автомобиль */изъято/* под его управлением врезался автомобиль */изъято/* под управлением гражданина Дьячкова О.И. Сразу после ДТП он позвонил в 102 и сообщил о случившемся, Дьячков находившейся за рулем автомобиля */изъято/* с трудом вышел из передней водительской двери, так как она не полностью открывалась, пытался разрешить вопрос о ДТП на месте, но получил отказ, после чего убыл с места ДТП в неизвестном направлении, через некоторое время пришел с супругой Дьячковой Т.А. Сотрудниками ГИБДД Дьячкову, так как от последнего исходил резкий запах алкоголя изо рта, была нарушена речь, в присутствии двух понятых было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после его отказа, было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от которого Дьячков также отказался.

Свидетель */изъято/*, в суде пояснила, что 27 января 2018 г., ехала в автомобиле */изъято/* в качестве пассажира такси. В районе дома № */изъято/* по улице Шоссе Героев Сталинграда г. Керчи в машину такси врезался автомобиль */изъято/*, после того как она и водитель такси вышли из машины, она увидела, что из водительской двери с трудом вышел мужчина, так как передняя водительская дверь не полностью открывалась. Дьячков это был или нет, она не знает, поскольку не дождавшись приезда сотрудников ГИБДД она вызвала другое такси и уехала, предварительно оставив свои данные водителю такси */изъято/*. На пассажирском сиденье автомобиля */изъято/* находился еще один мужчина, больше никого на месте ДТП не было.

Рапортом оперативного дежурного УМВД России по г. Керчи старшего лейтенанта полиции А.М. Гарифьянова, подтверждается, что именно */изъято/* сообщил о произошедшем 27 января 2018 г. дорожно- транспортном происшествии с участием автомобиля */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/* и автомобиля */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/*.

Факт управления Дьячковым транспортным средством подтверждается показаниями в суде свидетеля */изъято/*, а также его письменными объяснения от 27 января 2018 г., согласно которых именно Дьячков в момент ДТП управлял транспортным средством */изъято/*.

Показаниями свидетеля */изъято/*, подтверждается, что за рулем автомобиля */изъято/* находился мужчина, то есть Дьячков О.И.

Из протоколов об административном правонарушении, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об отстранении от управления транспортным средством от 28 января 2018 года, пояснений в суде свидетелей */изъято/* и */изъято/*, рапорта сотрудника ДПС Троян Д.А., а также его пояснений в суде усматривается, что Дьячков отказался проходить медицинское освидетельствование на состоянии опьянения. В качестве основания для данного направления указано о наличии признаков опьянения - запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов окраски лица. В соответствующих графах указано, что Дьячков отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и получить копии протоколов.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения либо медицинскому работнику. Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движе­ния и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Пунктами 2 и 3 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, предусмотрено, что водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 4 тех же Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В связи с наличием у Дьячкова О.И. признаков алкогольного опьянения, что подтверждается исследованными в суде протоколами, рапортом сотрудника ДПС Троян, его объяснениями в суде, а также объяснениями в суде сотрудника ДПС Головащенко (что у Дьячкова изо рта имелся запах алкоголя, было резкое изменение кожных покровов окраски лица), то следует прийти к выводу, что этих данных было достаточно для предъявления сотрудниками ДПС к указанному водителю требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующего направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, процедура направления Дьячкова на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудниками ДПС была соблюдена.

Утверждения Дьячкова и его защитника Филиппова о том, что Дьячков не отказывался пройти медицинское освидетельствование не соответствует действительности, поскольку оно было опровергнуто показаниями в суде свидетелей */изъято/*, */изъято/*, которые являются не заинтересованными лицами.

Доводы защитника Дьячкова - Филиппова о том, что протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствии Дьячкова, опровергаются пояснениями инспекторов ДПС Троян, Головащенко, Сурова и Александрова, пояснениями в суде свидетелей */изъято/* и */изъято/*, а также их письменным объяснениями, отобранными в день составления протокола, в котором они указали, что инспекторами ДПС Дьячкову было предложено пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от прохождения которой он отказался в их присутствии, также в их присутствии Дьячков отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с чем приведенные доводы представителя Дьячкова - Филиппова следует расценить как данные с целью уклонения Дьячкова от административной ответственности.

Суд относится критически с точки зрения достоверности к показаниям свидетелей */изъято/* – друга Дьячкова О.И., */изъято/* – супруги Дьячкова О.И., */изъято/* – сестры супруги Дьячкова О.И., поскольку данные свидетели являются заинтересованными лицами и дают несоответствующие действительности показания в пользу Дьячкова О.И. с целью избежания им административной ответственности.

Доводы Дьячкова и его защитника Филиппова о том, что он не управлял транспортным средством опровергаются пояснениями в суде свидетеля */изъято/*, согласно которым Дьячков в момент ДТП находясь в состоянии опьянения управлял автомобилем */изъято/*, а после дорожно-транспортного правонарушения пытался склонить его к разрешению вопроса о дорожно-транспортном происшествии без участия сотрудников ГИБДД.

Поскольку пояснения инспекторов ДПС Троян, Головащенко, Сурова и Александрова в суде по месту, времени и происходящим событиям подробно взаимосогласуются с протоколами об административном правонарушении, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об отстранении от управления транспортным средством от 28 января 2018 г., письменным рапортом инспектора ДПС ГИБДД Троян Д.А., данным при составлении протокола об административном правонарушении, то их пояснения следует принять за основу в принятии окончательного решения по делу. В связи с чем пояснения Дьячкова О.И. и свидетелей */изъято/* – друга Дьячкова О.И., */изъято/* – супруги Дьячкова О.И., */изъято/* – сестры супруги Дьячкова О.И. о том, что 27 января 2018 г. при столкновении автомобилей */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/* и автомобиля */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/* транспортным средством */изъято/* управляла */изъято/*, а не ее супруг Дьячков О.И., следует отвергнуть как противоречащие совокупности вышеприведенных доказательств, и данных с целью помочь Дьячкову избежать привлечения к административной ответственности.

К показаниям */изъято/* допрошенного в суде в качестве специалиста, по мнению которого передняя водительская дверь не открывалась, а также акту экспертного заключения № */изъято/* по определению размера расходов на восстановительный ремонт автомобиля */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/*, суд также относиться критически, не принимает их во внимание поскольку, эксперт */изъято/* не являлся участником происшествия, а сам акт не содержит данных об указанных обстоятельствах, его пояснения опровергаются пояснениями в суде свидетелей */изъято/* и */изъято/*.

Кроме того, суд считает отсутствующими основания для удовлетворения необоснованного ходатайства защитника Дьячкова - Филиппова о признании недопустимыми доказательствами: протокола серии */изъято/* от 28 января 2018 г. об отстранении от управления транспортным средством Дьячкова О.И.; протокола серии */изъято/* от 28 января 2018 г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Дьячкова О.И.; протокола серии */изъято/* от 28 января 2018 г. об административном правонарушении; протокола серии */изъято/* ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи Сурова В.А. без даты на имя И.о. начальника ОП № 2 УМВД России по г. Керчи; протокола о доставлении Дьячкова О.И. от 28 января 2018 г.; постановления по делу об административном правонарушении № */изъято/* от 27 января 2018 года о привлечении Дьячкова О.И. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; постановления по делу об административном правонарушении № */изъято/* от 28 января 2018 г. о привлечении Дьячкова О.И. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; объяснения */изъято/* от 27 января 2018 г.; объяснения */изъято/* от 28 января 2018 г, в связи с соблюдением требований КоАП РФ при получении данных доказательств.

Судом не учитывается в качестве доказательств подтверждающих вину Дьячкова в административном правонарушении предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ – рапорт инспектора ДПС ГИБДД лейтенанта полиции Сурова В.А. о задержании Дьячкова О.И., поскольку в нем ошибочно указанно время задержания Дьячкова О.И. (22 часа 57 минут 27 января 2018 г.), поскольку протоколом о доставлении Дьячкова О.И. от 28 января 2018 г. и пояснениями в суде инспектора ДПС ГИБДД лейтенанта полиции Сурова В.А. установлено, что Дьячков был доставлен в ОП № 2 УМВД России по г. Керчи в 01 час 25 минут 28 января 2018 г.; постановление по делу об административном правонарушении № */изъято/* от 27 января 2018 года о привлечении Дьячкова О.И. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановления по делу об административном правонарушении № */изъято/* от 28 января 2018 г. о привлечении Дьячкова О.И. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку данные постановления не вступили в законную силу.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд считает их обоснованными и допустимыми, приходит к убеждению о том, что совершение Дьячковым О.И. 28 января 2018 г. административного правонарушения установлено, а его действия по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях квалифицированы правильно, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие у Дьячкова на иждивении малолетнего ребенка, 2018 года рождения, суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

В качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства суд учитывает повторное совершение Дьячковым однородного административного правонарушении, то есть правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 Кодекса РФ об АП,

постановил:

Дьячкова Олега Игоревича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП, на основании которой назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение данного постановления в части лишения специального права, по его вступлению в законную силу, в соответствии с ч. 1 ст. 32.5 Кодекса РФ об АП, возложить на начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, р/с 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491182800000420.

Наименование получателя: УФК по Республики Крым (УМВД России по г. Керчи).

Разъяснить Дьячкову Олегу Игоревичу положения части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Дьячкову Олегу Игоревичу, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Дьячкову Олегу Игоревичу, что в силу п.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Дьячкову Олегу Игоревичу, что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №50 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.Э. Стрешенец
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