Дело № 5–50-95/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

30 апреля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В. исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

с участием Полищука Д.А.,

защитника Полищука Д.А. - адвоката Маслакова С.А.

рассмотрев в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Полищука Д.А., /изъято/

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/)6 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Полищук Д.А. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения,если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7075E3F175422A83D879B729BAE7EE56A4D2E16AC4920D29347A3439EB86E49934ECFC4748252BDCDA1BCCB3660AE4C104DD32E47A030Av9K). Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

27 марта 2021 г. в 20 час 45 минут водитель Полищук Д.А. около дома /изъято/ на улице Ульяновых в городе Керчи управляя транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), 27 марта 2021 г. в 21 час 14 минут, около дома /изъято/ на улице Ульяновых в городе Керчи Полищук Д.А. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F6CE71757953B7E053D23C944750A4C689FEDF2120182F0C2F0B2242A14385ACB186DB25550DBB2A46B0707D4631580E675FE5BB53D6yDH2J), за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Из объяснений Полищук Д.А. данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения признал полностью, пояснил, что он управлял транспортным средством /изъято/, когда подъехал по месту жительства к дому № /изъято/ по ул. Ульяновых г. Керчи был остановлен инспекторами ДПС. Инспектор ДПС пояснил ему, что у него невнятная речь и меняется окраска лица, в связи с чем предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, от прохождения которых он отказался, поскольку принимает назначенные врачом лекарства, в таком положении оказался впервые и растерялся. В содеянном раскаивается.

Защитник Полищука Д.А. адвокат Маслаков С.А. в судебном заседании пояснил, что Полищук Д.А. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся, в такую ситуацию попал впервые, просил учесть при назначении наказания тот факт, что Полищук Д.А. женат, и его супруга страдает тяжелым заболеванием - рассеянным склерозом, у него на иждивении находится малолетняя дочь, работает, по месту работы имеет награды и благодарность, по месту жительства и работы характеризуется положительно, выплачивает ипотечный кредит, в связи с чем просил назначить Полищук Д.А. минимальное наказание.

Мировой судья, выслушав Полищука Д.А., его защитника адвоката Маслакова С.А., исследовав материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Полищуком Д.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ нашел свое подтверждение по следующим основаниям.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст . [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

Согласно материалам дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель транспортного средства /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ Полищук Д.А., 27 марта 2021 г. около дома /изъято/ на улице Ульяновых в городе Керчи, находился в состоянии опьянения, явились следующие признаки: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, - что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, так как достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, сотрудниками ОГИБДД, в соответствии с требованиями п.2 и п.п. «в,г» п.3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475 водителю – Полищук Д.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Признавая требование сотрудников ДПС ОВДПС ГИБДД МВД к Полищук Д.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Полищук Д.А. являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Факт совершения Полищуком Д.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается также исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами: протоколом об административном правонарушении /изъято/ от 27 марта 2021 года; протоколом /изъято/ от 27.03.2021 г. об отстранении от управления транспортным средством, актом /изъято/ от 27.03.2021 г. освидетельствования на состояние опьянения, протоколом /изъято/ от 27.03.2021 г. о направлении на медицинское освидетельствование, видеозаписью, рапортом ИОВСОВОПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи Примак Р.Н.; распиской Братусь Н.В.; справкой к протоколу об административном правонарушении начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Леоника А.В..

Действия Полищука Д.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H)

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Полищука Д.А. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия зафиксированы с применением видеозаписи.

Обстоятельствами смягчающими ответственность Полищука Д.А. судом учитывается наличие на иждивении малолетнего ребенка, состояние здоровья его супруги, положительные характеристики по месту жительства и работы, его благодарность и награду по месту работы, признание вины и раскаяние. Отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания Полищуку Д.А. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, тот факт, что он выплачивает ипотечный кредит, обстоятельства смягчающие административную ответственность.

руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Полищука Д.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: УФК по Республики Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, КБК: 18811601121010001140, БИК: 013510002, ИНН: 91111000242, КПП: 911101001, ОКТМО: 35715000,УИН: 18810491212800001200.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что копию документа, подтверждающего уплату штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В. Волошина