Дело № 5-50-105/2018

Постановление

о назначении административного наказания

13 сентября 2018 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Стрешенец И.Э., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Богданенко Григория Николаевича, */изъято/*

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП,

установил:

Богданенков 06 часа 37 минут  27 июня 2018 г. управляя транспортным средством */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/*, на 2 км + 200 метров автомобильной дороги – автоподход к мостовому переезду через Керченский пролив, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП.

В судебное заседание Богданенко не явился, извещался судом о времени и дне слушания дела по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении. Как следует из почтовогоуведомления, направленные судебные повестки вернулись в суд с отметкой «Истек срок хранения». Номер мобильного телефона, указанный Богданенко в протоколе об административном правонарушении, недоступен. Ходатайств об отложении рассмотрения дела мировому судье от Богданенко не поступало.

Согласно ч. 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, чтолицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года №343.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи сизложенным, судья признает причины неявки Богданенко в судебное заседание неуважительными и полагает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие. Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Богданенко в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 27 июня 2018 г. */изъято/*, Богданенко в 06 часа 37 минут  27 июня 2018 г. управляя транспортным средством */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/*, на 2 км + 200 метров автомобильной дороги – автоподход к мостовому переезду через Керченский пролив, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Богданенко законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии */изъято/* от 27 июня 2018 г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии */изъято/* от 27 июня 2018 г., письменным объяснением Богданенко Г.Н., из которого следует, что 27июня 2018 г. транспортное средство под его управлением было остановлено сотрудниками ДПС, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он также ответил отказом.

Кроме того факт невыполнения Богданенко законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается видеозаписью просмотренной в судебном заседании.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Богданенко сотрудниками полиции выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения основанием направления на медицинское освидетельствование явилось наличие у Богданенко признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, а также его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Богданенко, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции при ведении видеозаписи, на которой подробно отражена информация о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ДПС ГИБДД имелись законные основания для направления Богданенко на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Богданенко имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях Богданенко не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, Богданенко разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Богданенко в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Богданенко в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Богданенко правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Богданенко, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства суд учитывает повторное совершение Богданенко однородного административного правонарушении, то есть правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Мировой судья не находит оснований для применения положений ч.2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обеспечивающая охрану жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов, а также защиту интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 Кодекса РФ об АП,

постановил:

Богданенко Григория Николаевичапризнать виновным в невыполнении им как водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть в административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП, на основании которой назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН 9102003230, КПП 910201001, БИК 043510001, ОКТМО 35701000, р/с 40101810335100010001, УИН 18810491186000006495, КБК 18811630020016000140. Наименование получателя: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю).

Исполнение данного постановления в части лишения специального права, по его вступлению в законную силу, в соответствии с ч. 1 ст. 32.5 Кодекса РФ об АП, возложить на командира ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым.

Разъяснить Богданенко Григорию Николаевичу положения части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Богданенко Григорию Николаевичу, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Богданенко Григорию Николаевичу, что в силу п.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Богданенко Григорию Николаевичу, что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №50 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.Э. Стрешенец

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.А.Цаповская

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Э.Стрешенец

«09» октября 2018 г.