Дело № 5-50-109/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 июля 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым (г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Пшеничная Г.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

 Мастипана Д.В., 16.10.1993 года рождения, уроженца г. Керчи Республики Крым Украина, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/,

привлекаемого к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 23 АП № /изъято/ от 17.05.2024, Мастипан Д.В. 17.05.2024 в 01 час. 45 мин. на автодороге Новороссийск-Керчь 85 км+500 м, управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный номер /изъято/, при обгоне транспортного средства, допустил выезд на полосу встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1 (сплошная линия) и дорожного знака 3.20 (обгон запрещен), чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения РФ.

В судебное заседание Мастипан Д.В. не явился, извещен надлежащим образом по известному суду адресу заказной корреспонденцией, посредством СМС-уведомления.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 (ред. 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

С учетом изложенного, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Мастипана Д.В.

Исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Для обеспечения порядка и безопасности дорожного движения, повышения эффективности использования автомобильного транспорта постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ).

Согласно п. 1.3. ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п.9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с Правилами дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу требований Правил дорожного движения в контексте с разъяснениями, изложенными в абзаце 5 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20, маневр обгона вне зависимости от того, где он был начат, должен быть завершен без нарушения требований Правил дорожного движения.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Судом установлено, что 17.05.2024 в 01 час. 45 мин. Мастипан Д.В., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный номер /изъято/, двигался по автодороге Новороссийск-Керчь 85 км+500 м.

Как следует видеозаписи, приложенной к материалам дела, Мастипан Д.В. в нарушение требований пунктов 1.3 и 9.1.1 Правил дорожного движения, совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожной разметки 1.1.

В протоколе об административном правонарушении Мастипан Д.В. указал, что с нарушением согласен.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие событие правонарушения, виновность лица, привлекаемое к административной ответственности, и иные обстоятельства, имеющие значения для дела; в соответствии с частью 2 указанной статьи эти данные могут устанавливаться протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными видами доказательств.

Кроме признания вины Мастипана Д.В., его виновность подтверждается протоколом об административном правонарушении 23 АП № 633188 от 17.05.2024 (л.д.2), видеозаписью правонарушения (л.д.8), схемой организации дорожного движения (л.д.3-4).

Протокол об административном правонарушении в отношении Мастипана Д.В. составлен уполномоченным должностным лицом и отвечает требованиям, установленным ст. 28.2 КоАП РФ. Из протокола об административном правонарушении усматривается, что Мастипану Д.И. разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Установлено, что Мастипан Д.В. управляя источником повышенной опасности, обязан был соблюдать требования ПДД РФ, а также требования безопасности дорожного движения, таким образом, чтобы он мог контролировать дорожную ситуацию и соответственно отслеживать расположение дорожных знаков, требования дорожной разметки.

Действия Мастипана Д.В. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Согласно ч.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, суд относит признание вины Мастипана Д.В., что отражено им в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения в течение года.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, и считает возможным назначить Мастипану Д.В. наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; 23.1, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Мастипана Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Краснодарскому краю (Отдел МВД России по Темрюкскому району), КПП 235201001, ИНН 2352016535, ОКТМО 03651000, номер счета получателя 03100643000000011800 в Южное ГУ Банка России//УФК по Краснодарскому краю г. Краснодар, БИК 010349101, к/с 40102810945370000010, КБК: 18811601123010001140, УИН: 18810423240530006251.

Разъяснить Мастипану Д.В., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, направляется мировому судье, вынесшему постановление. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, мировой судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Разъяснить Мастипану Д.В., что штраф за административное правонарушение, предусмотренное в частности ч.4. ст.12.15 КоАП РФ, может быть уплачен в размере половины суммы наложенного штрафа, а именно 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о его наложении.

В случае, если исполнение постановления было отсрочено либо рассрочено штраф уплачивается в полном размере (ч.1.3. ст. 32.2 КоАП РФ).

 Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Г.А. Пшеничная