Дело № 5-50-115/2018

Постановление

о назначении административного наказания

20 сентября 2018 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Стрешенец И.Э., с участием лица привлекаемого к административной ответственности Двужилова Б.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Двужилова Бориса Геннадьевича, */изъято/*,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

установил:

Двужилов в 06 часов 25 минут 18 июля 2018 г., в районе дома № */изъято/* по улице */изъято/* г. Керчи Республики Крым, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Двужилов в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, при этом пояснил, что сотрудники ДПС предлагали ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте административного правонарушения без участия понятых. В присутствии понятых ему было предложено пройти только медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Заслушав объяснения лиц, оценив исследованные в судебном заседании доказательства, прихожу к убеждению, что вина Двужилова в совершении указанного правонарушения подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Инспекторы ДПС ГИБДД */изъято/* и */изъято/* в судебном заседании, каждый в отдельности, пояснили, что в 06 часов 18 июля 2018 г., в районе дома № */изъято/* по улице Орджоникидзе г. Керчи они остановили гражданина Двужилова, управляющего автомобилем «*/изъято/*» с государственным регистрационным знаком */изъято/*, у которого были видны явные признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в присутствии двух понятых гражданину Двужилову было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестера «Drager 6810» на что гражданин Двужилов ответил отказом, после чего в 06 часов 25 минут 18 июля 2018 г. гражданину Двужилову было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако гражданин Двужилов отказался и от прохождения последнего.

Свидетель */изъято/* в судебном заседании показал, что Двужилов в его присутствии и присутствии еще одного понятого отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестера «Drager 6810», после чего гражданину Двужилову было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако Двужилов отказался и от прохождения последнего. Сотрудники ДПС разъяснили Двужилову положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, а также объясняли гражданину Двужилову в его присутствии и присутствии еще одного понятого последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Аналогичные пояснения изложены в письменных объяснениях */изъято/* от 18 июля 2018 г.

Из протоколов об административном правонарушении, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об отстранении от управления транспортным средством от 18 июля 2018 г., письменных объяснений свидетелей */изъято/*, объяснения Двужилова при составлении протокола об административном правонарушении, а также рапорта сотрудника ДПС */изъято/* усматривается, что Двужилов отказался проходить медицинское освидетельствование на состоянии опьянения. В качестве основания для данного направления указано о наличии признаков опьянения - запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. В соответствующих графах Двужилов собственноручно указал, что он отказывается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также что ему разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, кроме того на момент составления протокола с совершенным им административным правонарушением был согласен.

В судебном заседании Двужилов подтвердил, что приведенные выше протоколы были подписаны им собственноручно.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения либо медицинскому работнику. Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движе­ния и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Пунктами 2 и 3 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, предусмотрено, что водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 4 тех же Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Поскольку из приведенных протоколов, рапорта сотрудника */изъято/*, его объяснения в суде, а также объяснения в суде сотрудника ДПС */изъято/* следует, что у Двужилова изо рта имелся запах алкоголя, была неустойчивость позы и нарушение речи, то следует прийти к выводу, что этих данных было достаточно для предъявления сотрудником ДПС к указанному водителю требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующего направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, процедура направления Двужилова на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудниками ДПС была соблюдена.

Доводы Двужилова о том, что при предложении сотрудниками ДПС ему прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не присутствовали понятые, опровергаются пояснениями инспекторов ДПС */изъято/*, пояснениями в суде свидетеля */изъято/*, письменным объяснением свидетеля */изъято/*, протоколом об административном правонарушении и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В связи с чем приведенные доводы Двужилова следует расценить как данные с целью его уклонения от административной ответственности.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, прихожу к убеждению о том, что совершение Двужиловым 18 июля 2018 г. административного правонарушения установлено, а его действия по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированы правильно, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие у Двужилова на иждивении малолетнего ребенка, 2011 г. рождения, суд учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность Двужилова судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ,

постановил:

Двужилова Бориса Геннадьевича признать виновным в невыполнении им как водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть в административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, на основании которой назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение данного постановления в части лишения специального права, по его вступлению в законную силу, в соответствии с ч. 1 ст. 32.5 КоАП РФ, возложить на начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, р/с 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491182800003551.

Наименование получателя: УФК по Республики Крым (УМВД России по г. Керчи).

Разъяснить Двужилову Борису Геннадьевичу положения части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Двужилову Борису Геннадьевичу, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Двужилову Борису Геннадьевичу, что в силу п.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Двужилову Борису Геннадьевичу, что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №50 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.Э. Стрешенец

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.А.Цаповская

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«30» октября 2018 г.