Дело № 5-50-133/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 августа 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым (г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Пшеничная Г.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

 Паевского К.К., /ИЗЪЯТО/,

привлекаемого к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № /ИЗЪЯТО/ от 30.05.2024, Паевский К.К. 30.05.2024 в 12 час. 55 мин. на шоссе Героев Сталинграда, 48 в г. Керчи, управляя транспортным средством /ИЗЪЯТО/, государственный регистрационный номер /ИЗЪЯТО/, при обгоне впереди движущейся автомашины, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом нарушил требования горизонтальной дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), разделяющую транспортные потоки противоположных направлений.

В судебное заседание Паевский К.К не явился, извещен надлежащим образом по известному суду адресу заказной корреспонденцией, судебная повестка возвращена в адрес суда с отметкой «за истечением срока хранения».

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в  пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 (в редакции от 19 декабря 2013 года) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом, мировым судьей приняты надлежащие меры об извещении Паевского К.К., в связи с чем мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие последнего.

Исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Для обеспечения порядка и безопасности дорожного движения, повышения эффективности использования автомобильного транспорта постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ).

Согласно п. 1.3. ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п.9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Из материалов дела следует, что Паевский К.К. 30.05.2024 в 12 час. 55 мин., управляя транспортным средством /ИЗЪЯТО/, государственный регистрационный номер /ИЗЪЯТО/, двигался по шоссе Героев Сталинграда, д. 48 в г. Керчи.

Как следует из схемы места совершения административного правонарушения, приложенной к материалам дела, Паевский К.К. совершил обгон транспортного средства, пересек сплошную линию горизонтальной разметки 1.1 ПДД РФ. Со схемой Паевский К.К. согласился.

В силу Приложения 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением ПДД РФ, а в данном случае - квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В силу требований Правил дорожного движения в контексте с разъяснениями, изложенными в абзаце 5 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20, маневр обгона вне зависимости от того, где он был начат, должен быть завершен без нарушения требований Правил дорожного движения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие событие правонарушения, виновность лица, привлекаемое к административной ответственности, и иные обстоятельства, имеющие значения для дела; в соответствии с частью 2 указанной статьи эти данные могут устанавливаться протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными видами доказательств.

Виновность Паевского К.К. подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП № /ИЗЪЯТО/ от 20.05.2024 (л.д.1), схемой места совершения административного правонарушения (л.д.2), рапортом сотрудника ДПС Примака Р.Н. (л.д.9), схемой организации дорожного движения (л.д.10).

Протокол об административном правонарушении в отношении Паевского К.К. составлен уполномоченным должностным лицом и отвечает требованиям, установленным ст. 28.2 КоАП РФ. Из протокола об административном правонарушении усматривается, что Паевскому К.К. разъяснены были положения ст. 51 Конституции РФ, права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Составленная инспектором ДПС схема отвечает требованиям, предъявляемым статьей 26.2 КоАП РФ к доказательствам такого рода.

Письменный довод Паевского К.К. о том, что выполнение маневра обгона движущегося в попутном направлении транспортного средства – автокрана, движущегося со скоростью 20 км/ч было вынужденным, чтобы не создавать затор движения, не свидетельствует об отсутствии в действиях Паевского К.К. нарушения Правил дорожного движения, опровергается представленными в дело доказательствами, в том числе, схемой места совершения административного правонарушения, рапортом сотрудника ДПС Примака Р.Н.

Установлено, что Паевский К.К., управляя источником повышенной опасности, обязан был соблюдать требования ПДД РФ, а также требования безопасности дорожного движения, таким образом, чтобы он мог контролировать дорожную ситуацию и соответственно отслеживать расположение дорожных знаков, а также требования дорожной разметки.

Действия Паевского К.К. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Согласно ч.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить ему наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; 23.1, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Паевского К.К. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республики Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 03100643000000017500, банк получателя Отделение Республики Крым Банка России, БИК: 013510002, ОКТМО: 35715000, КБК: 18811601123010001140, УИН: 18810491242800002328.

Разъяснить Паевскому К.К., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, направляется мировому судье, вынесшему постановление. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, мировой судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Разъяснить Паевскому К.К., что штраф за административное правонарушение, предусмотренное в частности ч.4. ст.12.15 КоАП РФ, может быть уплачен в размере половины суммы наложенного штрафа, а именно 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о его наложении.

В случае, если исполнение постановления было отсрочено либо рассрочено штраф уплачивается в полном размере (ч.1.3. ст. 32.2 КоАП РФ).

 Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Г.А. Пшеничная