Дело № 5-50-154/2019

Постановление о назначении административного наказания

26 сентября 2019 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Стрешенец Н.Э., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Самодаева К.С., /изъято/,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП,

установил:

Самодаев в 17 час 00 минут 30 августа 2019 г. управляя транспортным средством /изъято/ с государственным регистрационным знаком /изъято/в районе дома /изъято/, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

В судебное заседание Самодаев не явился, о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом извещен.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным, судья признает причины неявки Самодаева в судебное заседание неуважительными и полагает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие. Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Самодаева в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

4.1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского

освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДЦ РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 30 августа 2019 г. серии 82 АП №074264, Самодаев в 17 час 00 минуты 30 августа 2019 г. управляя транспортным средством /изъято/ с государственным регистрационным знаком /изъято/в районе дома /изъято/, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Самодаевым законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 61 AM № 415116 от 30 августа 2019 г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 578016 от 30 августа 2019 г., протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 036811 от 30 августа 2019 г., рапортом инспектора ДПС Тимошина В.В., письменным объяснениями Цокур Е.В., Ропаева А. А.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Самодаева сотрудниками полиции выявлены признаки опьянения - нарушение речи, запах алкоголя изо рта.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела П1 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения основанием направления на медицинское освидетельствование явилось наличие у Самодаева признаков опьянения: нарушение речи, запах алкоголя изо рта, а также его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Самодаева, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции при участии двух понятых.

Учитывая изложенное, у сотрудников ДПС ГИБДД имелись законные основания для направления Самодаева на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Самодаева имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях Самодаева не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Самодаеву разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Самодаева в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Самодаева в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Самодаева правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Самодаева, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность Самодаева мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

КР

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в

отношении которого ведется производство по деду, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Мировой судья не находит оснований для применения положений ч.2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обеспечивающая охрану жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов, а также защиту интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 Кодекса РФ об АЛ,

постановил:

Самодаева К.С. признать виновным в невыполнении им как водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть в административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, на основании которой назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение данного постановления в части лишения Самодаева К.С. специального права, по его вступлению в законную силу, в соответствии с ч. 1 ст. 32.5 Кодекса РФ об АП, возложить на начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, р/с 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491192800004913.

Наименование получателя: УФК по Республики Крым (УМВД России по г. Керчи).

Разъяснить Самодаеву К.С. положения части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Самодаеву К.С., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Самодаеву К.С., что в силу п. 1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.З ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Самодаеву К.С., что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.Э. Стрешенец

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел Администратор судебного участка

аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Сергиенко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Э. Стрешенец

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.