**Дело № 5-50-181/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

20 ноября 2019 года                          г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Стряпунина Д.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении:

**Стряпунина Д.Л.,** /изъято/,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Стряпунин Д.Л. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.3), Стряпунин Д.Л., 07.10.2019 года в 09 часов 00 минут, возле дома /изъято/управлял автотранспортным средством /изъято/с государственным регистрационным номером /изъято/с признаками опьянения (резким изменением окраски кожных покровов лица); 07.10.2019 года в 09 часов 22 минуты находясь по адресу: /изъято/, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ).

В судебном заседании Стряпунин Д.Л. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся. Он пояснил, что когда его остановили сотрудники полиции, он растерялся, не знал как себя вести и поэтому отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Также он пояснил, что из-за черепно-мозговой травмы он страдает повышенным давлением, в связи с чем, у него всегда красное лицо. Просил суд строго его не наказывать.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в п. 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, руководствуясь вышеуказанными нормами права, суд пришел к следующим выводам.

Факт совершения Стряпуниным Д.Л. административного правонарушения, помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности устных и письменных (л.д.3), в которых он указал, что действительно отказался выполнить требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, подтверждается материалами дела.

Так, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 415739 (л.д.4) Стряпунин Д.Л., в присутствии понятых: Резниченко Д.Д. и Михалева И.В., 07.10.2019 года в 09 часов 10 минут был отстранен от управления транспортным средством, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое вправляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии соответствующих признаков «резкое изменение окраски кожных покровов лица».

Затем, Стряпунину Д.Л. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, о чем был составлен акт освидетельствования на состояние опьянения /изъято/, согласно которому Стряпунин Д.Л. сначала начал проходить освидетельствование на месте, но затем продолжить освидетельствование отказался, вписав в акт «отказываюсь» и поставив свою подпись (л.д.6).

В соответствии с подпунктом «а» п.3 Правил освидетельствования, Стряпунин Д.Л. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол /изъято/ (л.д.5). Данный акт свидетельствует о том, что Стряпунин Д.Л. 07.10.2019 года в 09 часов 22 минуты будучи направленным для прохождения медицинского освидетельствования, от его прохождения отказался в присутствии понятых, и в графе «пройти медицинское освидетельствование» лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись.

Ввиду отказа Стряпунина Д.Л. от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПМ ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи и был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.3) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Данные обстоятельства также подтверждаются письменными объяснениями понятых: Резниченко Д.Д. (л.д.8) и Михалева И.В. (л.д.7), исходя из которых они были приглашены понятыми при отстранении от управления транспортным средством, направлении на медицинское освидетельствование Стряпунина Д.Л., который в их присутствии отказался проходить освидетельствование на месте, а затем и от прохождения медицинского освидетельствования.

При составлении протокола об административном правонарушении Стряпунину Д.Л. в полном объеме были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст.51 Конституции РФ, о чем свидетельствует его личная подпись (л.д.3).

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям закона и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Стряпунина Д.Л. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP), полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Стряпунин Д.Л., имеет постоянное место жительства, временно не работает, холост, иждивенцев и инвалидности не имеет; ранее к административной ответственности за нарушение ПДД РФ не привлекался; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Стряпунина Д.Л.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель – УФК по РК (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/с 40101810335100010001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКТМО 35715000, УИН 18810491192800005693, номер протокола 82 АП №044080, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья: /подпись/ С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел Администратор судебного участка

аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Сергиенко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.