Постановление

23 октября 2019 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А. исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Ковальчук О.В., /изъято/ в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП

установил:

27 сентября 2019 года на /изъято/ в 02 час 30 минут Ковальчук О.В. управляла транспортным средством /изъято/ государственным регистрационный знак /изъято/, с признаками опьянения; запах алкоголя изо рта неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, в 02 часа 54 минуты на /изъято/ отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Ковальчук О.В. вину в совершении административного правонарушения признала в полном объеме.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Ковальчук О.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 К РФ об АП по следующим основаниям.

Глава 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях определяет предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а также доказательства по делу, а именно объяснения лица, в отношении которого ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные доказательства, показания специальных технических средств и другие.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП существом административного правонарушения является невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в присутствии понятых, которые удостоверяют это своей подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Как следует из материалов административного дела 29.09.2019 года находясь на /изъято/ не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состоянии опьянения.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, либо с применением видеозаписи.

В данном случае основанием для проведения освидетельствования явились признаки: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке.

Запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке - в соответствии с «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. за № 475 - являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 ноября 2008 г. № 23 «основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику».

Между тем Ковальчук О.В. не выполнила законное требование инспектора ДПС, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Ковальчук О.В. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении № 82 АП № 074248 от 27.09.2019 г. (л.д.1), Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 AM 415698 (л.д.2).Данный протокол, суд также признает допустимым доказательством по делу, составленным в соответствии с требованиями КРФ об АП; актом 61 АА 120243 от 27.09.2019 года согласно которого от освидетельствования с использованием прибора Алкотестер Ковальчук О.В. отказалась; протоколом №61 АК 578414 от 27.09.2019 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Данный протокол составлен с соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД отдела УМВД России по г. Керчи согласно которому, указаны обстоятельства, послужившие «- для составления протокола об административном правонарушении в отношении Коровина А.А. по ч. 1 ст. 12.26 КРФ обАП.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оценивая доказательства вины Ковальчук О.В. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения.

Действия Ковальчук О.В. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность наказание признание вины как обстоятельство смягчающее вину обстоятельство.

Оснований для освобождения Ковальчук В.О. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья ПОСТАНОВИЛ:

Ковальчук О.В. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного 4.1 ст. 12.26 КРФобАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 ООО (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления штрафа: УФК по РК (УМВД России по г. Керчи) ИНН 911100242, КПП 911101001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, расчетный счет 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, код ОКТМО 35715000, УИН: 18810491192800000012.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел Администратор судебного участка

аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Сергиенко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Э. Стрешенец

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.