**Дело № 5-50-204/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

29 ноября 2019 года                 г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи РК в отношении:

**Сейтибрамова Р.Р. /изъято/**, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Сейтибрамов Р.Р. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 075860 (л.д.1) Сейтибрамов Р.Р., 07.11.2019 года в 00 часов 20 минут, возле дома № 125 по ул. Орджоникидзе в г. Керчи, управлял автотранспортным средством **/изъято/** с государственным регистрационным номером **/изъято/**, имея признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта) отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а так же от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п.2.3.2 ПДД РФ.

Сейтибрамов Р.Р. был извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом телефонограммой.

В соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

От Сейтибрамов Р.Р. ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступило. При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Сейтибрамов Р.Р. в его отсутствие.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Статьей 27.12.1 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Часть 1 статьи 12.26. КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AA780C86797D485FDE53C4596E456DADEDDD1522797F0908E51B77C0220F8FA5FD60F0F57C353w3I).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст. 27.12. КоАП РФ, установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

Вина лица привлекаемого к административной ответственности подтверждается материалами дела.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 009805, Сейтибрамов Р.Р. был отстранен от управления транспортным средством, виду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), при отстранении от управления транспортным средством применялась видеозапись (л.д.2).

Актом 82 АО № 005755 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, из которого следует, что 07.11.2019 г. Сейтибрамов Р.Р. проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения отказалась (л.д.3)

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 589307 от 07.11.2019 года, в графе «пройти медицинское освидетельствование» указано, что основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило «наличие достаточным оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения», кроме того в графе пройти медицинское освидетельствование указано, что Сейтибрамов Р.Р. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.4).

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении 82 АП № 075860 (л.д.1).

Указанные обстоятельства также подтверждаются: протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 042954 (л.д.5), а так же рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции Плетнева А.А. (л.д.7)и объяснениями Сейтибрамова Р.Р. (л.д.6) .

Все исследованные доказательства последовательны, относимы, допустимы; получены в соответствии с законом и в полном мере доказывают наличие вины Ковальчук О.В. в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу что действия Сейтибрамова Р.Р. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а ее вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Сейтибрамова Р.Р. имеет постоянное место жительства, официально не работает, ранее не привлекался к административной ответственности; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственности судом не установлено; к обстоятельствам смягчающим административную ответственность суд относит совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Сейтибрамова Р.Р.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7 КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель – УФК по РК (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/с 40101810335100010001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКТМО 35715000, УИН 18810491192800006363, номер протокола 82 АП № 075860 тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья /подпись/ С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел Администратор судебного участка

аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Сергиенко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.