**Дело № 5-50-205/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

25 ноября 2019 года                    г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

с участием, лица, привлекаемого к административной ответственности – Ефремова В.И.,

помощника прокурора города Керчи Республики Крым, Полюхович М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры г. Керчи Республики Крым, в отношении:

**Ефремова В.И.,** /изъято/,

привлекаемого к административной ответственности по ст.5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо, начальник Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым, Ефремов В.И., привлекается к административной ответственности по ст.5.39. КоАП РФ.

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 12 ноября 2019 года, Ефремов В.И., будучи ответственным должностным лицом за ответы на официальные обращения граждан, организаций, в установленный законом месячный срок, а именно по состоянию на 24.08.2019 года 00 часов 00 минут, не выполнил обязанность по предоставлению запрашиваемой информации, чем нарушил пп.2, 5, ст.6.1 ФЗ №63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В судебном заседании, 20.11.2019 года Ефремов В.И., своей вины в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал. Он показал, что действительно в Управление Пенсионного фонда РФ в г. Керчи РК поступил запрос от адвоката Гилева А.А. данный запрос был им отписан специалисту Городецкой М.А. и 30.07.2019 года на указанный в запросе электронный адрес адвоката Гилева А.А., был направлен ответ об отказе в предоставлении запрашиваемой информации. Такой ответ был дан ввиду того, что запрашиваемые сведения касались предоставления персональных данных Геталова А.К. и Геталовой И.Г. В своем запросе адвокат Гилев А.А., не предоставил никакой информации, о том. в рамках чего ему необходимы запрашиваемые сведения ( в рамках исполнения по договору, по поручению Геталова А.К.). Предоставление информации содержащей персональные данные строго регламентированы законом. Требования закона адвокатом Гилевым А.А., в запросе выполнены не были. О том, что ответ был направлен на электронный адрес адвоката Гилева А.А., 30.07.2019 года свидетельствует копия самого ответа, журнал исходящей корреспонденции, в котором за № 14587/10-13 указан ответ адвокат Гилеву А.А. Почтовым отправлением ответ 30.07.2019 года не направлялся и был направлен только 15.11.2019 года за исх. №23308/1013. Кроме того, факт направления ответа по средствам интернета на адрес электронной почты адвоката Гилева А.А. может также подтвердить специалист – Городецкая М.А.

Для устранения допущенного нарушения им был направлен ответ адвокату Гилеву А.А. заказным письмом с уведомлением о вручении 15.11.2019 года, что подтверждается почтовой квитанцией об отправке.

Допрошенная в судебном заседании 22.11.2019 года в качестве свидетеля специалист Гродецкая М.А., показала, что ей начальником Управления Пенсионного фонда РФ в г. Керчи РК, Ефремовым В.И., 27.07.2019 года, был отписан запрос адвоката Гилева А.А. По данному запросу она подготовила ответ, который был подписан Ефремовым В.И.; внесла ответ в журнал исходящей корреспонденции, и отправила его на электронный адрес, указанный в запросе, самим адвокатом Гилевым А.А. Отчет об отправке она не распечатывала. Более того, в их регламенте документооборота не предусмотрено распечатывание отчетов об отправке. До настоящего момента никаких претензий по этому поводу ни от кого не поступало.

Помощник прокурора города Керчи города Керчи Республики Крым, Полюхович М.Н., в судебном заседании поддержал доводы изложенные в Постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, просил привлечь Ефремова В.И., к административной ответственности, назначив наказание на усмотрение суда. В своём выступлении он указал, что факт регистрации ответа в журнале исходящей корреспонденции, и показания свидетеля Городецкой М.А. о том, что она отправила ответ, не могут являться исчерпывающими доказательствами факта отправки ответа, поскольку, Городецкая М.А., как лицо, ответственное за составление и направление ответа, является заинтересованным лицом, а внесение записи в журнал не подтверждает наличие самого действия отправки.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетеля, изучив материалы дела в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что действия начальника Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым, Ефремова В.И., по ст.5.39. КоАП РФ, квалифицированы верно, а вина полностью доказана.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Статьей 5.39 КоАП РФ, установлена административная ответственность для должностных лиц за неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатскимзапросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации.

В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ, ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечаний к указанной норме должностным лицом является, в том числе лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственной организации.

Из частей 1 и 2 статьи 6.1. ФЗ №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» от 31.05.2002г. следует, что адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленным настоящим Федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи (далее - адвокатский запрос).

Согласно ч. 3 ст. 6 Закона ФЗ №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» от 31.05.2002г., адвокат вправе: собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном ст. 6.1 настоящего Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатскогозапроса.

Не смотря на непризнание лицом, привлекаемым к административной ответственности, своей вины, его вина в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения подтверждается представленными суду материалами дела.

Так, материалы дела не содержат достоверных, надлежащих доказательств направления ответа адвокату Гилеву А.А., в установленный законом (30-дневный) месячный срок. Копия ответа (л.д.18-19), представленная суду, журнал исходящей корреспонденции (л.д.42-45) сами по себе не свидетельствуют об отправке ответа.

Надлежащими доказательствами являются: почтовое уведомление о вручении; отчет об отправке электронного письма.

Однако, такие доказательства суду не представлены. Напротив, адвокат Гилев А.А., в своем письменном ходатайстве в адрес суда указал, что ответ им до настоящего времени не получен (л.д.37).

Факт не направления ответа также подтверждается распечаткой скриншота с электронного ящика адвоката Гилева А.А., (л.д.21-22), согласно которым ответ Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым, в установленный законом срок направлен не был.

Ефремов В.И., является начальником Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым, что подтверждается приказом от 01.08.2014 года №1- ОК (л.д.7).

В силу абзаца 10 пункта 22 части VI его должностной инструкции обязан самостоятельно принимать решения по письмам и отвечать на вопросы, относящиеся к компетенции УПФР в г. Керчи (л.д.14 оборот); а также исходя из абзаца 9 пункта 13.9. (той же должностной инструкции)он обязан в соответствии с законодательством и иными правовыми актами РФ и в пределах, установленных актами ПФР, обеспечивать руководство и организацию деятельности УПФР в г. Керчи РК, в том числе по вопросам своевременного и полного рассмотрения обращений граждан, застрахованных лиц, плательщиков страховых взносов, принятия по ним решений и направления заявителям ответов в соответствии с законодательством РФ.

Таким образом, факт не направления в установленный законом месячный срок ответа на запрос адвоката должностным лицом, начальником Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым, Ефремовым В.И., нашел своё подтверждение.

Ефремовым В.И., был представлен ответ направленный в адрес адвоката Гилева А.А. от 15.11.2019 года. по истечении установленного законом срока.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Данное правонарушение совершенно при наличие косвенного умысла.

Из данных о личности, судом установлено, что Ефремов В.И., имеет постоянное место жительства и работы, женат, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка»; ранее к административной ответственности не привлекался; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность – судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: совершение административного правонарушения впервые, а также то обстоятельство, что фактически ответ на запрос адвоката Гилева А.А. был действительно изготовлен, в установленные законом сроки, что подтверждается записью в журнале исходящей корреспонденции и самим ответом, однако, он не был отправлен по техническим причинам, что не было проконтролировано соответствующим специалистом.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса РФ «Об административных правонарушениях» от 24.03.2005 №5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В связи с отсутствием последствий в результате выявленного административного правонарушения, а также в связи с устранением самого правонарушения, к данным правоотношениям применима ст. 2.9. КоАП РФ, предусматривающая, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Поскольку в данном случае малозначительность совершенного административного правонарушения установлена, суд приходит к выводу, что данное административное дело может быть прекращено, а Ефремову В.И., объявлено устное замечание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.9, 4.1.-4.3; ст.5.39, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Ефремова В.И.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.39. КоАП РФ; в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ признать данное правонарушение малозначительным и на основании этого освободить его от наказания с объявлением устного замечания.

Полное мотивированное постановление изготовлено 25 ноября 2019 года.

День изготовления постановления в полном объеме являться днем его вынесения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел Администратор судебного участка

аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Сергиенко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.