Дело № 5-50-209/2018

Постановление

о назначении административного наказания

21 декабря 2018 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Стрешенец И.Э., при секретаре судебного заседания Евстегнеевой Н.Ф., с участием лица привлекаемого к административной ответственности Сытницкого А.В., его представителя Сытницкого О.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Сытницкого Александра Владимировича, */изъято/*,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

установил:

Сытницкий А.В. в 01 час 30 минут 03 ноября 2018 г., в районе дома № */изъято/* по улице */изъято/* г. Керчи Республики Крым, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Сытницкий А.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, при этом пояснил, что сотрудники ДПС не предлагали ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте административного правонарушения. В присутствии понятых ему было предложено пройти только медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил, что он готов проехать, но не хочет этого делать.

Представитель Сытницкого А.В. – Сытницкий О.В. в судебном заседании просил дело об административном правонарушении в отношении Сытницкого А.В. прекратить, считал действия сотрудников ГИБДД незаконными, утверждал, что Сытницкий О.В. был трезвым, был готов проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако сотрудники ГИБДД ввели Сытницкого А.В. в заблуждение, из-за чего им и было принято решение не ехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Кроме того пояснил, что признаки опьянения «резкое изменение кожных покровов окраски лица» и «поведение не соответствующее обстановке» не могут быть квалифицирующими для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Заслушав объяснения лиц, оценив исследованные в судебном заседании доказательства, прихожу к убеждению, что вина Сытницкого в совершении указанного правонарушения подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Инспектор ДПС ГИБДД старший лейтенант полиции */изъято/* в судебном заседании, пояснил, что в 01 час 20 минут 03 ноября 2018 г., в районе дома № */изъято/* по улице */изъято/* г. Керчи при исполнении им служебных обязанностей, он остановил транспортное средство мопед */изъято/* без государственных регистрационных знаков под управлением гражданина Сытницкого А.В., у которого были видны признаки опьянения – резкое изменение кожных покровов окраски лица, поведение несоответствующее обстановке, в присутствии двух понятых гражданину Сытницкому А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестера «Юпитер» на что гражданин Сытницкий А.В. ответил отказом, после чего в 01 час 30 минут тех же суток гражданину Сытницкому А.В. в присутствии двух понятых было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако гражданин Сытницкий А.В. отказался и от прохождения последнего.

Кроме того инспектор ДПС ГИБДД старший лейтенант полиции */изъято/* пояснил, что мопед, без государственных регистрационных знаков, которым управлял гражданин Сытницкий А.В., является механическим транспортным средством, для управления которого необходимо водительское удостоверение категории «М».

Данные показания инспектора ДПС ГИБДД старшего лейтенанта полиции */изъято/*, подтверждаются сообщением начальника отделения ГИБДД УМВД России по г. Керчи от 18 декабря 2018 г. № */изъято/* согласно которому мопед, без государственных регистрационных знаков, которым управлял гражданин Сытницкий А.В., является механическим транспортным средством, для управления которым необходимо водительское удостоверение категории «М».

Свидетели */изъято/* в судебном заседании каждый в отдельности показали, что Сытницкий А.В. в их присутствии отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестера «Юпитер», после чего гражданину Сытницкому А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако Сытницкий А.В. отказался и от прохождения последнего. Сотрудники ДПС разъяснили Сытницкому положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, а также объясняли гражданину Сытницкому А.В. последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Аналогичные пояснения изложены в письменных объяснениях */изъято/* от 03 ноября 2018 г.

Из протоколов об административном правонарушении, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об отстранении от управления транспортным средством от 03 ноября 2018 г., письменных объяснений свидетелей */изъято/*, объяснения Сытницкого А.В. при составлении протокола об административном правонарушении, а также рапорта сотрудника ДПС */изъято/* усматривается, что Сытницкий А.В. отказался проходить медицинское освидетельствование на состоянии опьянения. В качестве основания для данного направления указано о наличии признаков опьянения - резкое изменение кожных покровов окраски лица и поведение не соответствующее обстановке. В соответствующих графах Сытницкий А.В. собственноручно указал, что он отказывается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также что ему разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

В судебном заседании Сытницкий А.В. подтвердил, что приведенные выше протоколы были подписаны им собственноручно.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения либо медицинскому работнику. Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движе­ния и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Пунктами 2 и 3 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, предусмотрено, что водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 4 тех же Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Поскольку из приведенных протоколов, рапорта сотрудника ДПС */изъято/*, его объяснения в суде, следует, что у Сытницкого А.В. имелись признаки опьянения - резкое изменение кожных покровов окраски лица и поведение не соответствующее обстановке, то следует прийти к выводу, что этих данных было достаточно для предъявления сотрудником ДПС к указанному водителю требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующего направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, процедура направления Сытницкого А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудниками ДПС была соблюдена, а доводы представителя Сытницкого А.В. – Сытницкого О.В. касающиеся незаконности действий сотрудников ГИБДД по направлению Сытницкого А.В. на медицинское освидетельствование с признаками опьянения - резкое изменение кожных покровов окраски лица и поведение не соответствующее обстановке, суд считает необоснованными.

Доводы Сытницкого А.В. о том, что сотрудники ДПС не предлагали ему пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, опровергаются пояснениями инспектора ДПС */изъято/*, письменными объяснениями, а также пояснениями в суде свидетелей */изъято/*, протоколом об административном правонарушении и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В связи с чем приведенные доводы Сытницкого А.В. следует расценить как данные с целью его уклонения от административной ответственности.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, прихожу к убеждению о том, что совершение Сытницким А.В. 03 ноября 2018 г. административного правонарушения установлено, а его действия по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированы правильно, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность Сытницкого А.В. судом не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность Сытницкого А.В. судом не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ,

постановил:

 Сытницкого Александра Владимировича признать виновным в невыполнении им как водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть в административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, на основании которой назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение данного постановления в части лишения специального права, по его вступлению в законную силу, в соответствии с ч. 1 ст. 32.5 КоАП РФ, возложить на начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, р/с 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491182800005708.

Наименование получателя: УФК по Республики Крым (УМВД России по г. Керчи).

Разъяснить Сытницкому Александру Владимировичу положения части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Сытницкому Александру Владимировичу, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Сытницкому Александру Владимировичу, что в силу п.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Сытницкому Александру Владимировичу, что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №50 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.Э. Стрешенец

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.А.Цаповская

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Э.Стрешенец

«27» декабря 2018 г.