**Дело № 5-51-15/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

24 января 2018 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Рогунова В.В.,

защитника, лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице адвоката Мыленко И.И.. действующего на основании ордера № /изъято/ от /изъято/ года,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Рогунова В.В., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Рогунов В.В., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ Рогунов В.В., 31.12.2017 года в 13 часов 30 минут, возле дома № /изъято/ на ул. Адмиралтейский проезд в г. Керчи, управлял автотранспортным средством «Шкода Октавиа» с государственным регистрационным номером /изъято/, /изъято/ регион, имея явные признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи) прошел освидетельствование на месте прибором Алкотест Драгер, показания прибора составили 1,31 мг/л. Было установлено состояние алкогольного опьянения. С показаниями прибора не согласился. Рогунову В.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование. Рогунов В.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД РФ.

В судебном заседании гр. Рогунов В.В., вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности просил суд назначить минимально возможное наказание, указывая, что Рогунов В.В. полностью возместил ущерб от ДТП и /изъято/ ходатайствует о назначении минимального наказания.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 статьи 12.26. Кодекса РФ об АП предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 Кодекса РФ об АП, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование, является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

В соответствии с п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Заслушав объяснения лица привлекаемого к административной ответственности, его защитника, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Рогунова В.В., в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП, полностью доказана.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, его вина подтверждается материалами дела:

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.4). Данный акт составлен на основании записи теста выдоха (л.д.3), сделанного с помощью прибора «Драгер алкотест 6810». В акте отражены показания прибора (наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе) – 1,31 мг/л, в связи с чем, у Рогунова В.В. было «установлено состояние алкогольного опьянения». Данное освидетельствование проводилось в присутствии двух понятых: /изъято/ и /изъято/;

- рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи лейтенанта полиции /изъято/ в котором указано «… водитель «Шкода Октавиа» … Рогунов В.В., имел явные признаки алкогольного опьянения запах алкоголя изо рта… прошел освидетельствование на месте прибором Алкотест Драгер, показания прибора составили 1,31 мг/л. Было установлено состояние алкогольного опьянения. С показаниями прибора не согласился. Предложено пройти медицинское освидетельствование. От прохождения освидетельствование в медицинском учреждении отказался в присутствии двух понятых» (л.д.10);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ от 25.06.2017 года, из которого следует, что Рогунов В.В. от прохождения освидетельствования и подписи протокола отказался в присутствии двух понятых: /изъято/ и /изъято/

- письменных объяснениями понятых /изъято/ (л.д. 8) и /изъято/. (л.д. 9) в которых указано, что они стали свидетелями того как водитель Рогунов В.В.,...отказался прошел освидетельствование на месте прибором …. Показания прибора составили 1,31 мг/л …с показаниями не согласился. Проходить освидетельствование в медицинском учреждении, отказался».

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении.

Косвенно, указанные обстоятельства также подтверждаются: протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ согласно которого Рогунов В.В. был отстранен от управления т/с ввиду достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения (при наличии признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) (л.д. 2);

Таким образом, действия Рогунова В.В. по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла. Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено что Рогунов В.В., имеет постоянное место жительства и работы; иных данных о личности и имущественном положении лица, привлекаемого к административной ответственности суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Рогунова В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. Кодекса РФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи л.с. 04751А92530), наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, счет получателя платежа 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, код ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800007906, номер протокола 61 АГ 281981, тип платежа «административный штраф». Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_24\_» \_\_января\_\_ 2018 г.