**Дело № 5-51-12/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

06 марта 2019 года                  г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи РК в отношении:

**Бабий М.Н.**, /изъято/года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Бабий М.Н., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/от 14.01.2019 года (л.д.1) Бабий М.Н., возле дома №/изъято/ по ул. Цибизова, в г. Керчи, управлял автотранспортным средством «ВАЗ 2107» с государственным регистрационным номером /изъято/, имея признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, неустойчивость позы) в 01 час 47 минут Бабий М.Н. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании 31.01.2018 года Бабий М.Н., вину в совершении административного правонарушения не признал. Он пояснил, что действительно в тот вечер выпил немного вина, но чувствовал себя нормально. Когда его остановили на ул. Цибизова у него не было с собою документов и его отвезли в отдел полиции. В отделе полиции он не отказывался от прохождения освидетельствования и был готов его пройти. Настаивал на прохождении освидетельствования в медицинском учреждении, т.к. не доверяет ни инспекторам ДПС, ни их прибору. Однако, сотрудники ГИБДД в грубой форме отказали ему в прохождении медицинского освидетельствования. Никаких понятых при этом не было. Понятые появились в отделении полиции, уже после составления протокола об административном правонарушении, все их показания написаны под диктовку сотрудников ГИБДД. С нарушением он не согласен. Просил суд производство по делу в отношении него прекратить.

В судебное заседание (06.03.2019 года), лицо, привлекаемое к административной ответственности Бабий М.Н., не явился, и не уведомил суд об уважительности причины своего отсутствия; не смотря на то, что о дате, времени и месте судебного заседания он был уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствует его расписка (л.д. 46).

Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу от него, не поступило.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными, для его рассмотрения по существу.

Допрошенный 14.02.2019 года в качестве свидетеля инспектор ГИБДД /изъято/пояснил, что во время ночного дежурства в январе 2019 года он с напарником проезжая в сторону ул. Цибизова обратил внимание на автомашину, припаркованную возле ларьков. Когда они подъезжали к машине, она резко тронулась с места. Было принято решение об остановке этой автомашины для проверки документов. У водителя документов не оказалось. В процессе общения было установлено, что от водителя пахнет спиртным, он разговаривал замедленно, как разговаривают люди в состоянии алкогольного опьянения. Водитель пояснил, что выпил литр вина и поехал за сигаретами. Для установления личности водителя он был доставлен в отдел полиции. В отделе полиции была установлена личность водителя. В присутствии двух понятых ему было предложено пройти освидетельствование на месте в отделе полиции. Сначала он начал продувать в прибор, но выдох фальсифицировал, в прибор не дул, тянул время, а затем отказался проходить освидетельствование на месте. Ему было предложено поехать на медицинское освидетельствование в ГБУЗ РК КПНД, но от прохождения медицинского освидетельствования он отказался. Сказал что никуда не поедет. Был составлен материал, отобраны объяснения у понятых.

В судебном заседании 06.03.2019 года свидетель /изъято/показал, что он работает водителем такси. В январе этого года его пригласили сотрудники полиции быть понятым. Он согласился. Процедура освидетельствования была стандартной. Сотрудники полиции в его присутствии достали прибор, но освидетельствуемый тянул время и в итоге не продул в прибор. Все происходило в его присутствии и в присутствии ещё одного понятого, худощавого мужчины (тоже таксиста). Водитель отказался проходить освидетельствование на месте прибором, а затем ехать на освидетельствование КПНД и подписывать все протоколы. Сказал никуда я не поеду. Они подписали протоколы, и объяснения. Все было четко и прозрачно.

Второй понятой (свидетель /изъято/) в судебное заседание не явился. Судом дважды предпринимались меры к его доставке в судебное заседание. Однако, в судебное заседание он доставлен не был. Как следует из объяснений его соседа /изъято/, «/изъято/ рано утром уходит на работу и возвращается к 19 часам».

При таких обстоятельствах в судебном заседании были оглашены его письменные объяснения (л.д. 6), из которых следует, что в его присутствии и в присутствии второго понятого гр. Бабаий М.Н. отказался от прохождения освидетельствования на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку, руководствуясь следующим.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1. ст.27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AA780C86797D485FDE53C4596E456DADEDDD1522797F0908E51B77C0220F8FA5FD60F0F57C353w3I).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

Вина Бабий М.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела, показаниями свидетелей.

Так, из протокола об отстранении от управления транспортным средством /изъято/от 14.01.2019 года следует, что Бабий М.Н. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно запаха алкоголя изо рта; неустойчивости позы; нарушения речи (л.д.2);

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/от 14.01.2019 года, следует что Бабий М.Н. отказался проходить освидетельствование на месте, в связи с чем, в присутствии двух понятых: /изъято/ и /изъято/был направлен на медицинское освидетельствование, однако, от прохождения медицинского освидетельствования он отказался, о чем свидетельствует запись в графе «пройти медицинское освидетельствование» «отказался». Отказ был зафиксирован в присутствии двух понятых, которые поставили свои подписи в данном протоколе (л.д.3). Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» при наличии признаков алкогольного опьянения: «запаха алкоголя изо рта; неустойчивости позы; нарушения речи».

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1).

Как следует из письменных объяснений понятых /изъято/ (л.д.6) и /изъято/ (л.д.7) они стали свидетелями того как Бабий М.Н. в их присутствии «…отказался проходить освидетельствование на месте прибором, а также проходить освидетельствование в медицинском учреждении..., а также отказался подписывать протоколы».

Таким образом, суд приходит к выводу, что показания Бабий М.Н. о том, что он не отказывался проходить медицинское освидетельствование, опровергается показаниями свидетелей: /изъято/и /изъято/, допрошенных в судебном заседании, также письменными объяснениями свидетеля /изъято/, письменными объяснениями /изъято/(л.д. 7), согласно которых в их присутствии Бабий М.Н. проходить освидетельствования как на месте, так и медицинском учреждении отказался..

Все исследованные доказательства последовательны, относимы, допустимы и получены в соответствии с законом.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу что действия Бабий М.Н. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено, что Бабий М.Н., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим, суд относит, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Бабий М.Н.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере /изъято/ (/изъято/) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7 КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Водительское удостоверение надлежит в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ**

**КОПИЯ ВЕРНА:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /С.С. Урюпина/**