**Дело № 5-51-28/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

12 февраля 2018 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием:

лица, привлекаемого к административной ответственности – Сагирова Т.С.,

защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Чемакина Е.П., действующего на основании нотариальной доверенности от /изъято/ года,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Сагирова Т.С.**, /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/,

ранее привлекавшегося к административной ответственности:

- 21.11.2016 года по ст. 12.5. ч.3.1 Кодекса РФ об АП к штрафу в размере 500 рублей- штраф не оплачен;

- 02.12.2016 года по ст. 12.27 ч.2 Кодекса РФ об АП к штрафу – 400 рублей штраф оплачен;

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Сагиров Т.С., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

Согласно, протоколу об административном правонарушении /изъято/ от 30.08.2017 года (л.д.1) Сагиров Т.С., 29.08.2017 года в 21 час 10 минут управлявший автотранспортным средством «Renault Megan» с государственным регистрационным номером /изъято/ /изъято/ регион, возле дома № /изъято/ по ул. Индустриальное Шоссе в г. Керчи 30.08.2017 года с явными признаками опьянения: резким изменением окраски кожных покровов лица, с поведением несоответствующим обстановке, в 01 час 42 минуты находясь в помещении КПНД по ул. Парковая, 6 в г. Керчи отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, т.е., нарушил п. 2.32 «Правил дорожного движения в РФ».

Копию протокола об административном правонарушении /изъято/ от 30.08.2017 года гр. Сагиров Т.С., получил лично, о чем свидетельствует его подпись (л.д.1). В своих объяснениях в протоколе об административном правонарушении Сагиров Т.С. указал, что «объяснения дам в суде, от освидетельствования не отказывался, мочу сдал, на кровь не отказывался».

В судебном заседании Сагиров Т.С., своей вины в совершении данного административного правонарушения не признал и отказался давать показания, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. При этом он пояснил, что с жалобой на неправомерные действия сотрудников полиции он не обращался.

Свидетель /изъято/ показал что, он исполняет обязанности инспектора по административному законодательству. Все протоколы и материалы поступают к нему, а он направляет их в суд. Материал в отношении Сагирова Т.С. поступил к нему с плохой копией протокола о направлении на медицинское освидетельствование, оригинала к материалу приложено не было. В связи с данными обстоятельствами он поехал в ГБУЗ КПНД где лично снял копию, заверил ее и приобщил к материалам дела. Куда делся первый экземпляр протокола, установить не удалось. Возможно, он был выдан лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Свидетель /изъято/ показала, что она работает врачом-психиатром 32 года из них в должности врача-нарколога 8 лет. Ночью ее вызвали в КПНД, т.к. она была дежурным врачом. Привезли для освидетельствования Сагирова Т.С. Она начала проводить процедуру освидетельствования. Сагиров Т.С. продул прибор. Прибор показал нулевое значение, что означало отсутствие алкоголя в выдыхаемом воздухе. Алкогольного опьянения у Сагирова Т.С. не было; но были явные признаки наркотического опьянения. Сагиров Т.С. был суетлив, все движения были ускорены, глаза красные, все признаки указывали, что человек находится в наркотическом опьянении. Выдала стерильную баночку. Распечатала ее из упаковки, в присутствии Сагирова Т.С. Он уверял, что очень хочет в туалет, и она ожидала, что баночка будет полной, но в баночке было жидкости очень мало не более 30-40 мл. Это была жидкость грязно-серого цвета, с сильным химическим запахом не свойственным моче человека. На дне этой жидкости плотным слоем лежали крупинки порошка, который на протяжении трех минут входил в реакцию с жидкостью в баночке, разбухал. Температура этой жидкости не соответствовала температуре человеческого организма. Жидкость была холодной. Она сходила в кабинет, взяла новую баночку, и предложила Сагирову Т.С. сдать мочу еще раз, но он отказался. На основании того, что она увидела, ею был сделан вывод, что анализ сфальсифицирован. В таких случаях освидетельствование заканчивается на этой стадии и выдается акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования в соответствии с п. 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, что она и сделала.

Свидетель /изъято/ показал, что в конце лета 2017 года он ехал домой по ул. Индустриальное Шоссе, проживает рядом. Увидел ДТП. Его остановили сотрудники полиции. Ему было предложено быть понятым. Он согласился. В его присутствии, и в присутствии второго понятого, Сагирову Т.С. было предложено пройти освидетельствование прибором. Сагиров Т.С. согласился и прошел освидетельствование. Прибор показал по нулям. Подпись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 5) он идентифицирует как свою личную.

Cвидетель /изъято/, показал, что является инспектором группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи ГИБДД. Ранее с Сагировым Т.С. знаком не был. В конце августа 2017 года, во время несения службы он выезжал на ДТП. В ходе оформления ДТП он обратил внимание на поведение водителя Сагирова Т.С. Оно не соответствовало обстановке. Он все время веселился. Сагирову Т.С. было предложено пройти освидетельствование на месте. В присутствии двух понятых Сагиров Т.С. прошел освидетельствование. Прибор показал нулевой результат. Сагиров Т.С. в присутствии понятых был направлен на медицинское освидетельствование. Он согласился. В КПНД врач провела тестирование прибором. Потом выдала Сагирову Т.С. баночку для сбора мочи. Сагиров Т.С. уверял, что сильно хочет в туалет. Вместе с Сагировым Т.С. в туалет зашел его напарник /изъято/ Он же остановился в дверном проеме туалета на расстоянии двух-трех метров от Сагирова Т.С. Дверь в туалет была открыта. Сагиров Т.С. стоял к нему спиной. Со своей тары Сагиров Т.С. слил в выданную ему баночку какую-то вонючую жидкость, а тару скинул в унитаз и смыл ее. Он видел какой-то предмет в виде тюбика, услышал, как он упал в унитаз, и произошел смыв воды. Сагиров Т.С. закричал «фу, как завоняло». Сагиров Т.С. сфальсифицировал сдачу анализа мочи, он не мочился вообще. Не было характерного журчания и по времени это заняло всего несколько секунд. Врач, осмотрев баночку с анализом, сказала, что это не моча и предложила Сагирову Т.С. сдать мочу еще раз. Но Сагиров Т.С. сказал, что больше ничего сдавать не будет. Его напарник /изъято/ пошел в стационар за медицинской сестрой, чтобы та взяла у Сагирова Т.С. анализ крови. Он оставался с врачом и Сагировым Т.С. в КПНД. Врач перезвонила Каденчуку С.В. и сказала, что брать кровь не будет, и уже составляет акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, т.к. Сагиров Т.С. сфальсифицировал сдачу анализа мочи. Сагирова Т.С. он принудительно не раздевал, одежду на нем не рвал.

Свидетель /изъято/ показал, что в конце лета он ехал по ул. Индустриальное Шоссе. Там была авария. Был остановлен сотрудником полиции. Ему было предложено быть понятым. Он согласился. В его присутствии, и в присутствии второго понятого, Сагирову Т.С. было предложено пройти освидетельствование прибором. Сагиров Т.С. согласился и прошел освидетельствование. Прибор ничего не показал. Они написали объяснения. Он писал объяснения лично. Подпись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование он опознает как свою личную.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи ГИБДД /изъято/, показал, что он ранее был знаком с гр. Сагировым Т.С., как с водителем. Личных неприязненных отношений, конфликтов между ними никогда не было. Дату и точное время он уже не помнит. Со своим напарником /изъято/ они заступили на ночную смену. По рации дежурный им передал вызов на ДТП. Они поехали. Приехав, увидели ДТП. На выезде из гаражного кооператива «Корчев» машина под управлением Сагирова Т.С. столкнулась с бензовозом. Они стали оформлять ДТП. Остановили понятых, провели с их участием замеры. Сагиров Т.С. вел себя неадекватно. При этом запаха алкоголя от него не было, но были явные признаки наркотического опьянения. ДТП страшное, разлилась соляра из бензовоза, у людей горе, а он ходил и улыбался, шутил. Вел себя неадекватно, у него были расширены зрачки, а лицо было бледное. ДТП произошло по вине Сагирова Т.С., он не уступил дорогу бензовозу, двигающемуся по главной дороге, при выезде из кооператива «Корчев». Они провели освидетельствование Сагирова Т.С. на алкогольное опьянение на месте прибором, в присутствии двух понятых. Прибор показал по нулям, то есть алкогольного опьянения у него не было. После чего, Сагирову Т.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование в КПНД г. Керчи. Он согласился. В КПНД врач сначала побеседовала с Сагировым Т.С., провела тестирование прибором, а потом выдала ему баночку для сбора мочи, присвоила баночке номер. Сагиров Т.С. расписался в журнале и на тест полоске; уверял, что очень сильно хочет в туалет. Он зашел вместе с Сагировым Т.С. в туалет, а врач заполняла в этот момент бумаги. Сагиров Т.С. повернулся к нему спиной. Затем, он услышал какой-то металлический стук и увидел манипуляции руками, он что-то выбросил в унитаз. Он увидел, как Сагиров Т.С. выбросил в унитаз какой-то предмет и тут же его смыл. В этот момент он почувствовал резкий неприятный запах старой мочи и какой-то химии. Сам Сагиров Т.С. закричал «фу, как она воняет» и повернулся к нему с баночкой. В баночке, выданной врачом, на донышке, была какая-то жидкость черного цвета, с сильным неприятным запахом. Баночка была на ощупь холодной. Он уверен, что Сагиров Т.С. не мочился, т.к. он не слышал характерного журчания, и по времени все заняло несколько секунд. Он передал баночку с анализом врачу. Врач, осмотрев баночку, сказала, что Сагиров Т.С. сфальсифицировал анализ, и предложила ему сдать мочу еще раз. Но Сагиров Т.С. сказал, что ничего больше сдавать не будет. Тогда врач, попросила его сходить в стационар за медицинской сестрой, чтобы взять у Сагирова Т.С. анализ крови. Сагиров Т.С. говорил, что боится сдавать кровь. Он спустился в стационар, но врач перезвонила ему и сказала, что брать кровь не будет, т.к. Сагиров Т.С. сфальсифицировал сдачу анализа мочи. Врач составила акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. После чего Сагиров Т.С. уехал из КПНД со своей женой. Он Сагирова Т.С. принудительно не раздевал и раздетым не видел.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующему.

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=83392;fld=134;dst=102269) Кодекса РФ об АП, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 Кодекса РФ об АП.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

В силу [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0F9A9F81AF26D255FD229DF3BFEB88FF3815270EgFZ3L) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 27.12 Кодекса РФ об АП, закреплено, что требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 Правил освидетельствования освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил освидетельствования закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст.2 ст. 27.12. Кодекса РФ об АП. установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

В качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению; свидетель, понятой, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, они обязаны явиться по вызову судьи, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и дать правдивые показания: сообщить все известное по делу, ответить на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью в соответствующем протоколе правильность занесения показаний, при этом они предупреждаются об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст. 25.6. Кодекса РФ об АП).

В соответствии со [статьей 25.7](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23265AD61188DA8133153E6B09EF178EDFC3ED02F0F1F126D0WBB3H) Кодекса РФ об АП в качестве свидетеля при необходимости может быть допрошен понятой, который в установленных законом случаях удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Кроме того, [Кодекс](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23265AD61188DA8133153E6B09EFW1B7H) Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает участие в качестве свидетеля при рассмотрении судом дела об административном правонарушении должностного лица, составившего протокол по делу об административном правонарушении ([Определение](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFDE5FE70DDB23205AD0178ED2DC391D67670BWEB8H) Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года N 346-О-О). Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [постановлении](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23255FD01589DF8133153E6B09EFW1B7H) от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов [(пункт 10)](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23255FD01589DF8133153E6B09EF178EDFC3ED02F0F1F324DCWBB2H).

Таким образом, должностные лица, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей, дали подписку об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и у суда отсутствуют основания не доверять их показаниям и их пояснения могут быть использованы в качестве доказательств по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании на основании документов и свидетельских показаний были установлены следующие обстоятельства:

- 29.08.2017 года в 21 час 10 минут Сагиров Т.С., управлявший автотранспортным средством «Renault Megan» с государственным регистрационным номером /изъято/ /изъято/ регион, возле дома № /изъято/ по ул. Индустриальное Шоссе в г. Керчи совершил ДТП.

Прибывшие на место сотрудники полиции при общении с Сагировым Т.С., установили у последнего признаки опьянения: поведение не соответствующее обстановке, в связи с чем, в присутствии двух понятых /изъято/ и /изъято/. он был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол /изъято/ (л.д. 2) и водителю было предложено пройти освидетельствование на месте прибором «Алкотест Драгёр 6810». С прохождением освидетельствования на месте Сагиров Т.С. согласился и в присутствии двух понятых прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4). Тест выдыхаемого воздуха показал отсутствие алкоголя (л.д. 3); в связи с чем, Сагиров Т.С., был направлен на медицинское освидетельствование в присутствии двух понятых /изъято/ и /изъято/ был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 577152 (л.д.5) и (л.д.79).

Суд не может согласиться с доводами защиты Сагирова Т.С. о том, что копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование /изъято/ (л.д.5), является недействительной и не может быть положена в основу решения суда, по следующим основаниям.

Данная копия заверена надлежащим должностным лицом и сделана с номерной копии, которая заполнялась одновременно с подлинником, и хранилась в ГБУЗ КПНД г. Керчи. В настоящее время копия оригинала протокола о направлении на медицинское освидетельствование приобщена к материалам дела (л.д. 79). На ней четко видны подписи понятых и Сагирова Т.С., последним в протоколе сделана запись в графе «пройти медицинское освидетельствование» он указал «согласен» и поставил свою подпись. Факт того, что Сагиров Т.С. с направлением на медицинское освидетельствование был согласен, в судебном заседании подтвердили понятые: /изъято/ и /изъято/, инспекторы ДПС: /изъято/ и /изъято/ Более того, понятые /изъято/ и /изъято/. подтвердили в судебном заседании. что подписи в этом протоколе принадлежат именно им.

У суда нет оснований подвергать данный документ каким-либо сомнениям, т.к. он согласуется с материалами дела и показаниями всех свидетелей.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.5; 79), указано, что Сагиров Т.С., направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличие признаков опьянения «поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица».

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подчеркнуто (указано) 3 основание «наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» .

Пунктом 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование определено, что на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении инспектором группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенантом полиции /изъято/ эти обстоятельства были зафиксированы в рапорте (л.д.10), а также нашли свое подтверждение в его устных свидетельских показаниях данных в судебном заседании.

Все перечисленное выше, свидетельствуют о том, что установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения гр. Сагирова Т.С., был соблюден инспекторами ДПС, а протокол об административном правонарушении /изъято/ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса РФ об АП.

Действия врача-нарколога /изъято/, при проведении освидетельствования соответствуют требованиям Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](C:\\Temp\\~NS6BB94\\Приказ Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г.... (фрагмент).rtf" \l "sub_1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](C:\\Temp\\~NS6BB94\\Приказ Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г.... (фрагмент).rtf" \l "sub_3000) и в [пункте 17](C:\\Temp\\~NS6BB94\\Приказ Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г.... (фрагмент).rtf" \l "sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Со слов свидетелей/изъято/, /изъято/, и врача-нарколога – /изъято/, которые являются должностными лицами, было установлено, что Сагиров Т.С. сфальсифицировал сдачу биологического объекта мочи, влил из емкости находящейся у него в стерильный контейнер, выданный врачом, какую-то жидкость (предположительно старую застоявшуюся мочу) с фракциями порошка. Жидкость имела серо-черный цвет, была на ощупь холодной (не имела температуру тела живого человека) и имела резкий химический запах.

При сдаче биологического объекта (мочи) вместе с Сагировым Т.С. в туалетной комнате ГБУЗ РК КПНД г. Керчи непосредственно присутствовали инспектор ДПС – /изъято/, и /изъято/ В судебном заседании они будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу суду заведомом ложных показаний, под подписку, пояснили, что Сагиров Т.С. выбросил в унитаз какой-то предмет и смыл его, акт мочеиспускания не производил, слышали, звук удара об унитаз падающего предмета, а затем произошел смыв воды.

Факт фальсификации Сагировым Т.С. сдачи биологического объекта (анализа мочи) был зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № /изъято/ от 30.08.2017 года в п. 17 врачом-наркологом /изъято/, проводившей освидетельствование Сагирова Т.С.

Врач нарколог /изъято/ во время отбора мочи у Сагирова Т.С. не находилась с ним в туалетной комнате. Однако, само по себе данное обстоятельство не может являться основанием для признания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № /изъято/ от 30.08.2017 года недействительным. В Приказе Минздрава № 933н от 18.12.2015 года не закреплено, что врач должен находиться в туалетной комнате при сдаче освидетельствуемым биологического объекта (мочи).

Поскольку сдача анализа была сфальсифицирована гр. Сагировым Т.С., врач обосновано, в соответствии с п. 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года выдала заключение о том, что Сагиров Т.С. отказался проходить медицинское освидетельствование.

При этом следует отметить, что врач предлагала Сагирову Т.С. пересдать анализ мочи, но он отказался, что уже само по себе подтверждает отказ Сагирова Т.С. проходить медицинское освидетельствование.

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](C:\\Temp\\~NS6BB94\\Приказ Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г.... (фрагмент).rtf" \l "sub_3000) и в [пункте 17](C:\\Temp\\~NS6BB94\\Приказ Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г.... (фрагмент).rtf" \l "sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Таким образом, суд приходит к выводу, что акт составлен в соответствие с требованиямиПриказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года; является достоверным, отражает события освидетельствования гр. Сагирова Т.С., а вывод содержащийся в нем в п.17, сделан обоснованно, в соответствие с требованиями вышеуказанного нормативно-правового акта.

У суда нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей – инспекторов ДПС /изъято//изъято/и врача-нарколога /изъято/, т.к. они являются должностными лицами, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, и не имели оснований для оговора; кроме того, их показания являются последовательными, относимыми и допустимыми и подтверждаются письменными материалами дела.

На основании отказа гр. Сагирова Т.С., от прохождения медицинского освидетельствования 30.08.2017 года в 02 часа 02 минуты сотрудниками ДПС был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1).

Суд критически оценивает запись сделанную Сагировым Т.С. в протоколе об административном правонарушении, в которой он записал «объяснения дам в суде, от освидетельствования не отказывался, мочу сдал, на кровь не отказывался» (л.д. 1), поскольку она противоречит всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как письменным, так и устным, и по мнению суда является способом его защиты.

Как установлено в судебном заседании из показаний лица. Привлекаемого к административной ответственности, он с жалобой на неправомерные действия сотрудников полиции при составлении протокола об административном правонарушении в установленном законом порядке не обращался.

В связи с чем, данный довод защиты суд считает необоснованным и надуманным.

Таким образом, совокупностью всех исследованных в судебном заседании обстоятельств, вина Сагирова Т.С. в совершения, административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, доказана, а его действия по данной статье квалифицированы верно, как отказ от прохождения медицинского освидетельствования по требованию уполномоченного должностного лица, если такие действия (бездействие) не содержит признаки уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Из данных о личности установлено что гр. Сагиров Т.С., /изъято/; иных данных о личности и данных об имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим, административную ответственность, является повторное совершение (в течение года) однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения; согласно выписки из базы ГИБДД, Сагиров Т.С. в течение года дважды привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области ПДД (л.д. 13).

Обстоятельств смягчающих административную ответственность судом по делу не установлено.

С учетом обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, наличием обстоятельств отягчающих вину и отсутствием смягчающих обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из максимальной санкции ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Сагирова Т.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 (два) года, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. Кодекса РФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7. Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811630020016000140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800005083, номер протокола 61 АГ 281135, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление будет изготовлено 12 февраля 2018 года. День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_15\_» \_\_февраля\_ 2018 г.