Дело № 5-51-30/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

12 февраля 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9 - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Сейтсалиева К.К.**, / изъято/ года рождения, уроженца / изъято/, гражданина / изъято/, / изъято/, / изъято/, / изъято/, зарегистрированного по адресу: / изъято/, привлекаемого к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Сейтсалиев К.К., привлекается к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении / изъято/ Сейтсалиев К.К. 26.12.2017 года в 09 часов 23 минуты на 28 км автодороги «Темрюк-Краснодар-Кропоткин», управляя транспортным средством – автомобилем «Черри Амулет А 15» с государственным регистрационным номером в/ изъято/, / изъято/ регион, при обгоне транспортного средства, пересек сплошную линию дорожной разметки «1.1.», и двигался по полосе дороги предназначенной для встречного движения, чем нарушил п.1.3. ПДД РФ.

В судебном заседании Сейтсалиев К.К. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся. Он пояснил, что маневр обгона начал в зоне действия прерывистой линии дорожной разметки. Обозначение перекрестка он не увидел. Впереди ехали три длинномерных фуры и не давали ему завершить маневр обгона, т.к. двигались на большой скорости и близко друг к другу. Вклиниться между ними он не мог. Затем он увидел перекресток с грунтовой дорогой, и сплошную линию дорожной разметки, но окончить маневр обгона, не создавая аварийной ситуации, без резкого торможения, не мог. Маневр он завершил, пересекая сплошную линию дорожной разметки. Просит суд строго его не наказывать и не лишать права на управление транспортными средствами, т.к.ранее к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения он не привлекался.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, видеозапись, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Пунктом 1.3. «Правил дорожного движения в Российской Федерации», установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, … знаков и дорожной разметки…

Согласно Приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации (по ГОСТу Р 51256-99 и ГОСТу 23457-86) «дорожная разметка 1.1. (сплошная линия) – разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые выезд запрещен...».

Для квалификации деяния в качестве правонарушения, не имеет значения в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных Правил. Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий .

Следовательно, объективной стороной данного правонарушения является фактическое нахождение автомашины на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение ПДД.

Пунктом 11.1. ПДД РФ, закреплено, что прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что: полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам; следующее позади по той же полосе транспортное средство не начало обгон, а транспортное средство, движущееся впереди, не подало сигнал об обгоне, повороте (перестроении) налево; по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Однако, Сейтсалиев К.К., данные нормы ПДД РФ проигнорировал.

Факт выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения (в месте запрещенном ПДД РФ, имеющем разметку «1.1.»), подтверждается материалами дела: - видеофиксацией, на которой четко видно, как автомашина «Черри Амулет А 15» с г/н / изъято/, / изъято/ регион», движется по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия сплошной линии дорожной разметки «1.1.», при завершении маневра обгона; протоколом об административном правонарушении (л.д.1), схемой места совершения административного правонарушения (л.д.2). Кроме того, данные обстоятельства подтверждается объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, данными им в судебном заседании.

Все исследованные в судебном заседании доказательства последовательны, согласуются между собой, являются относимыми и допустимыми и не вызывают у суда сомнений в своей подлинности.

Таким образом, вина Сейтсалиева К.К., в совершении выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, полностью доказана, а его действия по ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ, квалифицированы верно.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено, что он / изъято/; иных данных о личности и имущественном положении, суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать исходя из минимальной санкции ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ,

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч.4 ст.12.15, 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Сейтсалиева К.К. признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, который подлежит уплате по следующим реквизитам:

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК по Краснодарскому краю (ОМВД России по Темрюкскому району), ИНН 2352016535, КПП 235201001; р/счет 40101810300000010013, банк получателя: Южное ГУ Банка России по Краснодарскому краю, КБК 18811630020016000140, БИК 040349001, ОКТМО 03651000, УИН 188104231370530029366, номер протокола 23 ЯМ 495102, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: Краснодарский край, г. Темрюк, ул. Гагарина, д. 243.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа в срок не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления, административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

 **Мировой судья ( подпись) С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_13\_» \_февраля\_ 2018г.