**Дело № 5-51-50/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

19 июня 2017 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Пирогова С.В.,

при секретаре – Овчаренко А.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Пирогова С.В., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Пирогов С.В., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно, протоколe об административном правонарушении 61 АГ 283091 от 16.01.2017 года (л.д.1) Пирогов С.В., 16.01.2017 года в 00 часов 45 минут, управляя автотранспортным средством «Mersedes Bens 230» с государственным регистрационным номером /изъято/ регион, в доме № 6 по улице Парковая, в г. Керчи Республики Крым, имея признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, отказался выполнить законное требование инспектора Государственной Инспекции Безопасности Дорожного Движения о прохождении медицинского освидетельствования, т.е., нарушил п. 2.32 «Правил дорожного движения в РФ».

Копию данного протокола гр. Пирогов С.В. получил лично, никаких замечаний, по его составлению не имел, о чем свидетельствует его подпись.

В судебном заседании 03.04.2017 года Пирогов С.В. своей вины в совершении данного административного правонарушения не признал. Он пояснил, что 15.01.2017 года он двигался на своей автомашине от остановки «Стопка» в сторону автовокзала в г. Керчи. Его остановили сотрудники полиции и при общении с ним стали утверждать, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. В присутствии двух понятых, которых ему не представили, ему предложили пройти освидетельствование на месте, от чего он отказался. Тогда ему предложили пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Он согласился. Вместе с сотрудниками полиции он проехал в Керченский психоневрологический диспансер на ул. Парковая, 6. Врач объяснила ему, что по ее команде надо сделать выдох в мундштук прибора. Он так и сделал. Ранее он освидетельствование прибором никогда не проходил и не знал, как им пользоваться. По команде врача он сделал один выдох, но прибор не сделал никакой распечатки. Врач сказала, что он сфальсифицировал выдох, и выдала заключение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. Заключение врача не соответствует действительности, т.к. он хотел проходить освидетельствование и настаивал на том, чтобы у него взяли анализы на алкоголь. Врач, по надуманным причинам, сославшись на Приказ Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, отказалась брать у него анализы и не предоставила второй попытки прохождения освидетельствования. Кроме того, при прохождении процедуры освидетельствования в ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер», отсутствовали понятые, что является нарушением закона. Полагает, что действия врача-нарколога и сотрудников полиции в этой части являются незаконными. Просит суд прекратить производство по делу, поскольку протокол об административном правонарушении составлен незаконно, вся процедура освидетельствования велась без понятых, что нарушает его права.

Допрошенная в судебном заседании 18.04.2017 года врач-нарколог /изъято/, показала, что 15.01.2017 года в ночное время в ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер» был доставлен гр. Пирогов С.В. При входе в кабинет он заявил, что проходить освидетельствование не будет и желает сдать кровь. Ему было разъяснено, что в соответствие с Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, сдача биопроб (анализов) возможно только после прохождения освидетельствования прибором на наличие этанола в выдыхаемом воздухе. Только после этого он согласился проходить освидетельствование. Пирогов С.В., имел явные признаки алкогольного опьянения, вел себя неадекватно, его поведение не соответствовало обстановке, он дурачился. Задавал вопросы, не относящиеся к происходящему, интересовался ее возрастом, местом жительства. Она дважды разъяснила ему порядок прохождения освидетельствования. Рассказала, что выдох надо делать полной грудью медленно, а также последствия того, что она выдаст заключение об отказе от прохождения освидетельствования в случае, если он не будет выдыхать в прибор, а именно сфальсифицирует выдох. Началось освидетельствование. Она махнула рукой, но Пирогов С.В. сделал выдох очень быстро, и прибор не выдал распечатку. Она снова разъяснила ему как надо выдыхать воздух, чтобы прибор произвел запись и показал правильный результат. Однако, Пирогов С.В. снова сделал быстрый выдох, т.е. сфальсифицировал его и прибор выдал на табло «недостаточное количество выдыхаемого воздуха». В соответствие с п. 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года она выдала заключение о том, что он отказался проходить медицинское освидетельствование. В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Свидетель /изъято/, в судебном заседании 18.04.2017 года показал, что он является инспектором ДПС группы ОГИБДД УМВД России по г. Керчи. В середине января 2017 года им была остановлена автомашина марки «Мерседес Бенц», за рулем находился ранее не знакомый ему гражданин Пирогов С.В., у которого были явные признаки алкогольного опьянения: у него была заторможенная речь, запах алкоголя изо рта, неустойчивая поза, поведение не соответствующее обстановке. Понимая, что они начинают составлять протокол, он начал уговаривать их не делать этого, объяснял свои жизненные обстоятельства. Ему было предложено пройти освидетельствование на месте, для чего были приглашены понятые. Пирогов С.В. в их присутствии отказался проходить освидетельствование на месте. Тогда ему было предложено пройти освидетельствование в ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер». Он согласился. Они доставили его в вышеназванное медучреждение. Врач разъяснила порядок прохождения освидетельствования. Рассказала, как нужно делать выдох, чтобы прибор дал результат. Пирогов С.В. прочитал регламент прохождения освидетельствования, но относился ко всему несерьезно, всячески срывал освидетельствование. Со всего смеялся, задавал различные вопросы, дурачился. По регламенту при прохождении освидетельствования в медицинском учреждении присутствие понятых не требуется. Врач подробно объяснил, что выдох надо делать медленно, до щелчка прибора, или до маха ее руки. Пирогов С.В. сделал первый выдох быстро и прибор не зафиксировал ничего. Врач второй раз разъяснила, как надо выдыхать воздух во время прохождения освидетельствования. Кроме того, врач разъяснила, что если он будет фальсифицировать выдох, она выдаст заключение об отказе от освидетельствования. Второй раз Пирогов С.В. также сфальсифицировал выдох и врач выдала заключение об отказе от освидетельствования. Пирогов С.В. стал настаивать, чтобы у него взяли кровь, не смотря на то, что ранее врач ему разъясняла, что анализы берутся только в случае прохождения освидетельствования прибором.

Допрошенная в судебном заседании 16.05.2017 года в качестве свидетеля /изъято/ пояснила, что в январе 2017 года она в ночное время ехала на своей машине. Услышала резкий свист тормозов сзади и увидела в зеркало заднего вида, приближающийся к ней автомобиль Мерседес белого цвета, Чтобы избежать столкновения она резко свернуло влево, а Мерседес вправо. Она увидал, что у Мерседеса было повреждено колесо. Впереди ехали сотрудники полиции на патрульной машине, которые остановили их. Поговорив с водителем Мерседеса, сотрудники полиции пригласили ее в качестве понятой. В ее присутствии, и в присутствии второго понятого-мужчины водителю предложили пройти освидетельствование на месте прибором. Он на месте проходить освидетельствование отказался. Тогда ему предложили пройти освидетельствование в ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер». Он согласился. Они с понятым расписались. Написали объяснения и уехали. Сотрудники полиции оформляли все грамотно, разъясняли права и им и водителю Мерседеса. Водитель Мерседеса вел себя неадекватно, но был ли он пьян, она пояснить не может, т.к. она не врач.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 29.05.2017 года показал, что является инспектором ДПС группы ОГИБДД УМВД России по г. Керчи. В середине января 2017 года они с напарником двигались в сторону автовокзала на патрульной машине. Сзади услышали визг тормозов и увидели как Мерседес белого цвета движется из стороны в сторону, у него было спущено переднее правое колесо и повреждено переднее правое крыло. Они остановили его перед светофором на ул. Еременко. В машине стоял запах алкоголя. Водителю предложили пройти к ним в машину, пригласили понятых. В присутствии понятых от прохождения освидетельствования на месте водитель отказался. Тогда ему было предложено пройти освидетельствование в ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер». Он согласился. Они заехали за дежурным врачом и проехали в ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер». При прохождении освидетельствования в медицинском учреждении присутствие понятых не требуется, поэтому понятых при освидетельствовании не было. Врач разъяснила Пирогову С.В. как надо проходить освидетельствование, как надо выдыхать, как надо держать мундштук. Первый раз Пирогов С.В. продул и прибор не сработал. Врач разъяснила ему еще раз как надо выдыхать, чтобы прибор сработал. Пирогову С.В. была дана еще одна попытка пройти освидетельствование прибором. Но и во второй раз Пирогов С.В., сфальсифицировал выдох. Вел себя несерьезно. Делал комплименты врачу. После того, как врач выдала заключение об отказе от освидетельствования, он начал просить, чтобы у него взяли кровь. Врач и ранее разъясняла ему, что кровь берется только если пройдено освидетельствование прибором на наличие этанола в крови. Мы оформили протоколы, выдали их Пирогову С.В. и он стал просить продуть прибор еще раз, но все протоколы были уже составлены, и ранее они ему все последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования разъясняли.

В судебное заседание в качестве свидетеля неоднократно вызывался второй понятой – /изъято/. Было установлено, что по указному им в протоколе адресу он никогда не проживал.

Судом был установлен адрес регистрации гр. /изъято/.

Гражданин /изъято/ был подвергнут принудительному приводу в судебное заседание, для дачи показаний. Однако, согласно рапорта гр. Плаксин С.А. по адресу регистрации не проживает, установить его место жительства не представилось возможным, в связи с чем, с согласия лица, привлекаемого к административной ответственности, в судебном заседании были оглашены его письменные показания.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что действия гр. Пирогова С.В. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП, административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 Правил освидетельствования освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу п.11 Правил освидетельствования, ч. 2 ст. [2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность > Статья 2.2. Формы вины" \t "_blank) ст. [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях > Статья 27.12. Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование " \t "_blank) РФ направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

В судебном заседании были установлены следующие обстоятельства:

- 15.01.2017 года в 00 часов 45 минут Пирогов С.В., управлявший автотранспортным средством «Mersedes Bens 230» с государственным регистрационным номером /изъято/, в /изъято/ отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения; имея признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, т.е., нарушил п. 2.32 «Правил дорожного движения в РФ».

В присутствии двух понятых /изъято/, инспектором группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, /изъято/, был составлен протокол 61 АМ 387350 об отстранении водителя от управления транспортным средством, в котором были указаны основания для отстранения от управления: «поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение кожных покровов лица, запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке» (л.д.2).

Водителю – Пирогову С.В. было предложено пройти освидетельствование на месте прибором «Алкотест Драгёр 6810».

От прохождения освидетельствования на месте Пирогов С.В. отказался и ему было предложено проехать в медицинское учреждение - ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер», для прохождения медицинского освидетельствования, с чем Пирогов С.В. согласился, и что подтверждается письменными показаниями понятых: /изъято/ (л.д. 4), а также показаниями инспекторов ДПС /изъято/, а также показаниями самого лица, привлекаемого к административной ответственности – Пирогова С.В.

В соответствии с п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку гр. Пирогов С.В. отказался проходить освидетельствование на месте в соответствие с п. «а» он был направлен на медицинское освидетельствование, что также подтверждается рапортом инспектора группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции /изъято/ (л.д.7), в котором излагаются обстоятельства выявления административного правонарушения, совершенного гр. Пироговым С.В.

Все перечисленные выше обстоятельства, свидетельствуют о том, что установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения гр. Пирогова С.В., был полностью соблюден инспекторами ДПС, а протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 28 от 16.01.2017 года, где врачом-наркологом сделана запись «фальсификация выдоха», а затем в п.17 сделано медицинское заключение «от освидетельствования отказался» (л.д.5).

Как пояснил в судебном заседании врач – нарколог /изъято/, дважды гр. Пирогову С.В. она разъясняла порядок прохождения освидетельствования и дважды он фальсифицировал выдох, в связи с чем, ею, на основании п. 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, было сделано заключение «от медицинского освидетельствования отказался".

Данные обстоятельства в судебном заседании подтвердили свидетели: /изъято/

На основании отказа гр. Пирогов С.В. от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ДПС был составлен протокол об административном правонарушении (л.д. 1).

Согласно п. 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года «Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

В судебном заседании Пирогов С.В., заявил, что врач нарушил закон, не выполнив его требование о взятии анализов (биологических объектов).

Однако, действия врача четко регламентированы Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, и согласно раздела 3 п.9 врач не имеет права проводить любое исследование минуя первое исследование, поскольку в Порядке проведения медицинского исследования указано, что «… проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку».

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что врачом-наркологом были соблюдены все нормы и правила, установленные для прохождения медицинского освидетельствования.

Суд критически относится к показаниям Пирогова С.В. о том, что ему была предоставлена только одна попытка прохождения освидетельствования, поскольку это утверждение было опровергнуто в судебном заседании показаниями врача-нарколога проводившего освидетельствование – /изъято/ и показаниями свидетелей /изъято/

Показания свидетелей /изъято/ и /изъято/, последовательны, согласуются между собой и отвечают требованиям допустимости и относимости. Напротив, показания гр. Пирогова С.В. противоречат всем письменным материалам дела, а также показаниям опрошенных свидетелей.

Инспекторы группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи и врач-нарколог /изъято/, являются должностными лицами, которые ранее не были знакомы с гр. Пироговым С.В., находились при исполнении своих служебных обязанностей, и не имели оснований для оговора.

Таким образом, совокупностью всех исследованных в судебном заседании обстоятельств подтверждается факт совершения Пироговым С.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Из данных о личности установлено что гр. Пирогов С.В. имеет постоянное место жительства, женат, не работает; иных данных о личности и данных об имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (в течение одного года) совершение однородного административного правонарушения (в области ПДД РФ) (л.д. 8); обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено.

С учетом обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Пирогова С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. Кодекса РФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7. Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811630020016000140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800000286, номер протокола 61 АГ 283091, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление изготовлено 19 июня 2017 года. День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

**Мировой судья С.С. Урюпина**