**Дело № 5-51-62/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

13 апреля 2021 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Синяева С.А.,** /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Синяев С.А.привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.3), Синяев С.А. 18.02.2021 года в 08 часов 03 минуты, возле дома №/изъято/ по ул.Маршала Еременко в г.Керчи управлял автотранспортным средством – автомашиной /изъято/ с государственным регистрационным знаком /изъято/ с признаками опьянения - резким изменением окраски кожных покровов лица; 18.02.2021 года в 09 часов 33 минуты, будучи доставленным в ГБУЗ РК «КПНД» по адресу: г. Керчь, ул. Парковая /изъято/ , отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

Копию протокола об административном правонарушении Синяев С.А. получил лично, замечаний и дополнений не имел. В своих объяснениях указал «Отказался, т.к. пью лекарства».

В судебном заседании Синяев С.А. пояснил, что за день до этого у него был приступ печени. Ему вызывали «неотложку». Бригада скорой помощи уколола ему какие-то препараты. Затем он был на приеме у врача который прописал ему лекарства, и он начал их прием. На следующий день он ехал сдавать анализы в поликлинику и его остановили сотрудники ГИБДД, которые предположили, что он находится в состоянии опьянения. От освидетельствования он не отказывался. Прошел тестирование прибором, а уже в больнице не смог сдать анализ мочи. Он отказался сдавать анализы, т.к. принимал лекарства и испугался, что по результатам освидетельствования у него выявят наркотическое опьянение. Считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения. Просил суд не лишать его права на управление транспортными средствами.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Изучив представленные материалы дела, в их совокупности, суд дает им правовую оценку, руководствуясь следующим.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](file:///C%3A%5CC%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%C3%90%C2%9F%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B8%C3%90%C2%BA%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B7%20%C3%90%C2%9C%C3%90%C2%B8%C3%90%C2%BD%C3%90%C2%B8%C3%91%C2%81%C3%91%C2%82%C3%90%C2%B5%C3%91%C2%80%C3%91%C2%81%C3%91%C2%82%C3%90%C2%B2%C3%90%C2%B0%20%C3%90%C2%B7%C3%90%C2%B4%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B2%C3%90%C2%BE%C3%90%C2%BE%C3%91%C2%85%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%BD%C3%90%C2%B5%C3%90%C2%BD%C3%90%C2%B8%C3%91%C2%8F%20%C3%90%C2%A0%C3%90%C2%A4%20%C3%90%C2%BE%C3%91%C2%82%2018%20%C3%90%C2%B4%C3%90%C2%B5%C3%90%C2%BA%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B1%C3%91%C2%80%C3%91%C2%8F%202015%20%C3%90%C2%B3....%20%28%C3%91%C2%84%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B3%C3%90%C2%BC%C3%90%C2%B5%C3%90%C2%BD%C3%91%C2%82%29.rtf#sub_1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](file:///C%3A%5CC%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%C3%90%C2%9F%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B8%C3%90%C2%BA%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B7%20%C3%90%C2%9C%C3%90%C2%B8%C3%90%C2%BD%C3%90%C2%B8%C3%91%C2%81%C3%91%C2%82%C3%90%C2%B5%C3%91%C2%80%C3%91%C2%81%C3%91%C2%82%C3%90%C2%B2%C3%90%C2%B0%20%C3%90%C2%B7%C3%90%C2%B4%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B2%C3%90%C2%BE%C3%90%C2%BE%C3%91%C2%85%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%BD%C3%90%C2%B5%C3%90%C2%BD%C3%90%C2%B8%C3%91%C2%8F%20%C3%90%C2%A0%C3%90%C2%A4%20%C3%90%C2%BE%C3%91%C2%82%2018%20%C3%90%C2%B4%C3%90%C2%B5%C3%90%C2%BA%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B1%C3%91%C2%80%C3%91%C2%8F%202015%20%C3%90%C2%B3....%20%28%C3%91%C2%84%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B3%C3%90%C2%BC%C3%90%C2%B5%C3%90%C2%BD%C3%91%C2%82%29.rtf#sub_3000) и в [пункте 17](file:///C%3A%5CC%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%C3%90%C2%9F%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B8%C3%90%C2%BA%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B7%20%C3%90%C2%9C%C3%90%C2%B8%C3%90%C2%BD%C3%90%C2%B8%C3%91%C2%81%C3%91%C2%82%C3%90%C2%B5%C3%91%C2%80%C3%91%C2%81%C3%91%C2%82%C3%90%C2%B2%C3%90%C2%B0%20%C3%90%C2%B7%C3%90%C2%B4%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B2%C3%90%C2%BE%C3%90%C2%BE%C3%91%C2%85%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%BD%C3%90%C2%B5%C3%90%C2%BD%C3%90%C2%B8%C3%91%C2%8F%20%C3%90%C2%A0%C3%90%C2%A4%20%C3%90%C2%BE%C3%91%C2%82%2018%20%C3%90%C2%B4%C3%90%C2%B5%C3%90%C2%BA%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B1%C3%91%C2%80%C3%91%C2%8F%202015%20%C3%90%C2%B3....%20%28%C3%91%C2%84%C3%91%C2%80%C3%90%C2%B0%C3%90%C2%B3%C3%90%C2%BC%C3%90%C2%B5%C3%90%C2%BD%C3%91%C2%82%29.rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителем отказа от любого вида медицинского освидетельствования.

Несмотря на непризнание вины Синяевым С.А., факт совершения им отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а соответственно и факт административного правонарушения, подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела.

Так согласно письменных объяснений Синяева С.А., он отказался от медицинского освидетельствования, т.к. пил лекарства (л.д.1); т.е. сразу после выявления инспектором ДПС ГИБДД факта административного правонарушения Синяев В.А. факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицал.

Как следует из материалов дела, 18.02.2021 года в 08 часов 03 минут Синяев С.А. находясь возле дома №/изъято/ по ул.Маршала Еременко в г.Керчи был отстранен от управления автомашиной /изъято/ с государственным регистрационным знаком /изъято/ ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое вправляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии соответствующих признаков «резкое изменение окраски кожных покровов лица», о чем свидетельствует протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.2), что также подтверждается приобщенной к материалам дела видеозаписью.

Затем, Синяеву С.А. инспектором ДПС ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором «Юпитер-К» с заводским номером - №000219, с датой поверки до 03.09.2021 года, что подтверждается видеозаписью, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.4); а также записью теста выдоха (л.д.3), согласно которым у Синяева С.А. «состояние алкогольного опьянения установлено не было», т.к. показания прибора составили 0,00 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

В соответствии с подпунктом «в» п.10 Правил освидетельствования, а именно ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Синяев С.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем свидетельствует протокол /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Синяев С.А. согласился, о чем в графе протокола «пройти медицинское освидетельствование» лично сделал запись «согласен» и поставил свою подпись (л.д.6).

Однако, будучи доставленным 18.02.2021 года, в ГБУЗ РК «КПНД» для прохождения медицинского освидетельствования Синяев С.А. в 09 часов 33 минуты от его прохождения на стадии сдачи биологических объектов (анализов мочи и крови) отказался, в связи с чем, освидетельствование было прекращено, а в п.17 Акта №/изъято/ медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) врачом психиатром-наркологом было сделано заключение «от медицинского освидетельствования отказался» (л.д.7 оборот).

Ввиду отказа Синяева С.А. от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД по Республике Крым Алиевым Р.Р. был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При составлении всех вышеуказанных протоколов сотрудниками полиции велась видеозапись, которая в полном объеме подтверждает вышеуказанные письменные доказательства (л.д.8).

Согласно, справки к протоколу об административной правонарушении, Синяев С.А. к административной ответственности по ст. ст. 12.8; 12.26; ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2.4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, не привлекался, ввиду чего в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния (л.д.13).

Синяевым С.А. предоставлена суду выписка из медицинской карты амбулаторного больного (л.д.25), согласно которой 17.02.2021 года врачом ГБУЗ РК КГБ №2 ему был поставлен предварительный диагноз «хронический холецистит» и назначено лечение препаратами: «Спорекс», «Метронидозол», «Нимесил».

Данные препараты не входят в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, свободный оборот которых запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 N 681 (ред. от 09.08.2019) "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации".

Соответственно отказ Синяева С.А., проходить медицинское освидетельствование в связи с приемом вышеуказанных препаратов, не является основанием для отказа в прохождении медицинского освидетельствования.

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Синяева С.А.о ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Синяев С.А. /изъято/ иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (совершение в течение года) однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения (л.д.14).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из средней санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Синяева С.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500; л/с 04752А92530; ЕКС – 40102810645370000035; Отделение Республика Крым/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК- 013510002; ИНН-9111000242, КПП-911101001, ОКТМО-35715000, КБК 18811601121010001140, УИН /изъято/ , номер протокола /изъято/ , тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, /изъято/ .

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

19.04. 2021 г.