**Дело № 5-51-66/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

19 мая 2017 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

лица, привлекаемого к административной ответственности – Белоусова Ю.С.,

защитника, лица привлекаемого к административной ответственности, в лице адвоката Можаровского П.А., действующего на основании ордера № 14 от 12.04.2017 года,

при секретаре – Овчаренко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Белоусова Ю.С., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Белоусов Ю.С., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

Согласно протокола об административном правонарушении 61 АГ 280718 от 26.03.2017 года гр. Белоусов Ю.С., в 19 часов 10 минут, возле дома /изъято/, управлял автотранспортным средством /изъято/ с государственным регистрационным номером /изъято/ регион, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД РФ.

Копию протокола об административном правонарушении гр. Белоусов Ю.С. получить отказался в присутствии двух понятых.

В судебном заседании 19.04.2017 года Белоусов Ю.С. своей вины в совершении административного правонарушения не признал. Он пояснил, что стоял на остановке, потом начал движение, его остановил экипаж сотрудников ДПС, отобрали ключи, и документы. По требованию сотрудника полиции он прошел к ним в автомобиль. Началась процедура освидетельствования. Сотрудник полиции достал алкотестер, показал документы на него, ознакомил с ним. Его насторожило, то что он не видел как на приборе оказался надетым мундштук. Ему предложили продуть в аппарат, он начал продувать, но почувствовал языком что-то не то, и отдал его сотруднику ДПС, после чего предложил инспектору самому продуть в аппарат. Инспектор отказался продувать в прибор, пояснив, что он не обязан этого делать. Это его насторожило еще больше, и он отказался проходить освидетельствование. При этом присутствовали два понятых, он их не видел, т.к. они стояли возле машины, а он находился в машине. Было уже темно. Пройти медицинское освидетельствование ему предлагали также в присутствии понятых. Они стояли со стороны сотрудника ДПС, а он сидел рядом с инспектором и их не видел. Инспектор ДПС составил протокол, но он подписывать что-либо отказался. Инспектор забрал все протоколы себе, разъяснил, что в дальнейшем материал в отношении него будет направлен на рассмотрение в суд. Машину забрали на штрафстоянку на эвакуаторе. Он забрал из машину сумку и документы, и ушел домой. При этом присутствовал его друг Кудрявцев Олег, но сотрудники полиции не вписали его в протокол как свидетеля. Перед тем, как сесть за руль он не употреблял спиртных напитков.

Допрошенный в судебном заседании 02.05.2017 года, в качестве свидетеля должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС Суров В.А., показал, что ранее он с гражданином Белоусовым Ю.С., знаком не был. Личных неприязненных отношений между ними нет. Во время несения службыдругим патрулемна улице /изъято/ был остановлен автомобиль. За рулем находился гражданин Белоусов с явными признаками алкогольного опьянения. Ему было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора алкотестер. Они достали прибор, запечатанный мундштук, принтер и свидетельство о проверке. Он дал Белоусову в руки свидетельство о проверке прибора. Ознакомили Белоусова с правилами прохождения освидетельствования. Белоусову дважды было предложено пройти освидетельствование на месте, на что он заявил, что будет проходить освидетельствование, только в случае, если они продуют в прибор. Ему объяснили, что это не предусмотрено. Тогда ему было предложено проехать в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Белоусов отказался. Данный водитель также отказался ставить подпись в протоколе. Это все происходило в присутствии понятых и инспектора ДПС Лобко. Белоусову разъяснялись его права и ответственность, за отказ от прохождения освидетельствования. У Белоусова имелись явные признаки алкогольного опьянения, которые были указаны в протоколе, один из них это запах алкоголя изо рта, данный признак указан в протоколах.

Инспектор ДПС Лобко А.П., допрошенный в судебном заседании 02.05.2017 года дал суду аналогичные показания.

Допрошенный в качестве свидетеля (в судебном заседании 02.05.2017 года) понятой /изъято/, показал, что в конце марта 2017 года его остановили сотрудники полиции и попросили быть понятым при проведении процедуры освидетельствования водителя. Он подошел к машине. На сидении водителя сидел инспектор ДПС, а водитель сидел на пассажирском месте спереди. Ему предложили пройти освидетельствование. Водитель был явно пьян, вел себя неадекватно. Вырывал документы из рук сотрудников полиции, надорвал какой-то документ. В его присутствии и в присутствии второго понятого, мужчины с /изъято/ водителю предложили продуть в прибор. Сначала он стал требовать чтобы в прибор продули сотрудники полиции, а затем согласился продуть. Однако, когда он начал продувать прибор он полностью мундштук не охватывал и имитировал выдох, естественно прибор не сработал. Это повторялось неоднократно. Тогда сотрудники полиции разъяснили ему, что если он будет фальсифицировать выдох, то это будет являться отказом от освидетельствования и ещё раз предложили продуть. Тогда водитель вообще отказался продувать, снова стал требовать, чтобы продули сотрудники полиции. Затем, сотрудник полиции предложил водителю проехать в медицинское учреждение, но водитель отказался. После чего были составлены протоколы, у него отобрали объяснения. Водитель подписывать протоколы и давать письменные объяснения отказался.

 Вызванный в судебное заседание, в качестве свидетеля понятой /изъято/, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие, в связи с выездом за пределы РФ, и в своем письменном заявлении указал, что настаивает на своих объяснениях данных 26.03.2017 года при составлении протокола.

 В судебном заседании 19 мая 2017 года, после допроса свидетелей, гражданин Белоусов Ю.С., сделал заявление о признании своей вины и раскаянии в содеянном.

Заслушав объяснения лица привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина гр. Белоусова Ю.С., в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП, полностью доказана.

В соответствие с пунктом 2.7. Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1992 № 1090 водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового. По мнению судьи, наличие указанных фактов материалами дела подтверждается.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Статьей 27.12. Кодекса РФ об АП установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 статьи 12.26. Кодекса РФ об АП предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что 26 марта 2017 года в 19 часов 10 минут возле дома № /изъято/ в городе Керчи Белоусов Ю.С., управлявший автомашиной /изъято/ с государственным регистрационным номером /изъято/ регион отказался выполнить законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, данных в судебном заседании 19.05.2017 года, его вина подтверждается письменными материалами дела и свидетельскими показаниями.

Как следует из материалов дела, письменных объяснений понятых: /изъято/, и /изъято/, они стали свидетелями того, как в их присутствии гр. Белоусову Ю.С. было предложено пройти освидетельствование на месте, а затем в медицинском учреждении, но он отказался. Также он отказался от подписи протоколов и дачи письменных объяснений (л.д. 4,5).

Данные обстоятельства нашли свое подтверждение в судебном заседании в показаниях свидетелей /изъято/, Сурова В.А. и Лобко А.П.

Факт отказа Белоусова Ю.С. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 577305 (л.д. 3), где в графе «пройти медицинское освидетельствование» записано «отказался и стоят подписи понятых /изъято/, и /изъято/, а также подпись должностного лица, составившего данный протокол ИДПС Сурова В.А. (л.д. 3).

Все материалы дела в их совокупности последовательны, согласуются между собой и доказывают наличие вины Белоусова Ю.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Показания Белоусова Ю.С., данные в судебном заседании 02.05.2017 года, суд оценивает, критически, поскольку они противоречат показаниям свидетелей, письменным материалам, а также его показаниям, данным в судебном заседании 19.05.2017 года.

Таким образом, вина гражданина Белоусова Ю.С., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Из данных о личности установлено, что гр. Белоусов Ю.С., /изъято/. Данных об имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения в течение года (л.д.10); к обстоятельствам смягчающим суд относит наличие на иждивении малолетнего ребенка.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Белоусова Ю.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. Кодекса РФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7. Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи), наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, р/с 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800001878, номер протокола 61 АГ 280718, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. Кодекса РФ об АП, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья С.С. Урюпина**