Дело № 5-51-78/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

07 июля 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9 - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев административное дело в отношении: Бердникова А.К., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст.12.10. КоАП РФ.

**УСТАНОВИЛ:**

Бердников А.К., привлекается к административной ответственности по ч. 1 ст.12.10. КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении 12 АА 889925 от 07.04.2017 года (л.д. № 1), Бердников А.К., в 14 часов 38 минут, управляя автотранспортным средством, автомашиной «Skoda Superd», с государственным регистрационным номером /изъято/ регион, по ул. Федько – Керченское шоссе, в г. Феодосия, выехал на железнодорожный переезд при запрещающем сигнале светофора, чем нарушил п.15.3. «Правил дорожного движения в Российской Федерации».

Больше к материалам дела ничего приложено не было. Отсутствовала видеозапись, объяснения свидетелей, схема правонарушения, и т.д.

Бердников А.К., с нарушением не согласился, о чем указал в протоколе об административном правонарушении (л.д.1).

В судебном заседании 11.05.2017 года Бердников А.К., своей вины в инкриминируемом ему правонарушении не признал. Он пояснил, что двигался в колонне. Въехал за стоплинию при отсутствии запрещающего сигнала светофора, который загорелся уже в тот момент когда он находился на железнодорожном полотне, в связи с чем, в соответствие с ПДД РФ, он предпринял все от него зависящие меры для того чтобы убрать машину с железнодорожного переезда. Сотрудники полиции вели видеозапись, но к материалам дела ее не приобщили. В связи с чем считает что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.10 КоАП РФ,

Для выяснения всех обстоятельств дела в судебное заседание было отложено; была истребована видеозапись и вызваны сотрудники полиции, составившие данный административный протокол.

Однако, ответы за запросы суда получены не были, видеозапись суду не представлена, сотрудники полиции составившие данный административный протокол в судебное заседание не явились, и не уведомили об уважительности причины своего отсутствия.

Изучив материалы дела, письменные пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 26.11. КоАП РФ, судья, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

На основании ч.1,2 ст.26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.10](consultantplus://offline/ref=D759BAD94E94B241118AF334A83974E30AA1A4171A9F50C106E569C8CB347E68CC92F0644B99FFAEj2M) КоАП РФ, административным правонарушением признается пересечение железнодорожного пути вне железнодорожного переезда, выезд на железнодорожный переезд при закрытом или закрывающемся шлагбауме либо при запрещающем сигнале светофора или дежурного по переезду, а равно остановка или стоянка на железнодорожном переезде.

Помимо этого, согласно п. 1.3. ПДД РФ, установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, … знаков и разметки…

Пунктом 15.3. ПДД РФ запрещается выезжать на переезд при запрещающем сигнале светофора (независимо от положения и наличия шлагбаума.

Однако, суду не представлено ни одного доказательства совершения Бердниковым А.К. инкриминируемого ему административного правонарушения. Сам по себе протокол об административном правонарушении таким доказательством не является, поскольку в нем занесены субъективные данные установленные должностным лицом, а также содержатся сведения о не признании вины, лицом, в отношении которого он составлен.

Пункт 15.3 ПДД РФ запрещает выезд на переезд при запрещающем сигнале светофора независимо от наличия и положения шлагбаума. Если автомобиль в момент включения запрещающего сигнала светофора находится на переезде, в действиях водителя отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [12.10 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.10/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.10. Нарушение правил движения через железнодорожные пути" \t "_blank) РФ. Как следует из показаний Бердникова А.С. он не въезжал на переезд при запрещающем сигнале светофора, а, находился на переезде в момент, когда включился запрещающий сигнал светофора и он продолжил движение вперед, чтобы освободить переезд. Каких-либо доказательств нарушения Бердниковым А.С. ПДД РФ в части движения через ж/д переезд на запрещающий сигнал светофора в делеотсутствуют.

В силу ч.4 ст. 1.5. КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в виду отсутствия в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

В связи с чем, суд, приходит к выводу о том, что данное дело подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч. 1 ст.12.10; 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушения в отношении Бердникова А.К., привлекаемого к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.2. Кодекса Российской Федерации об административных

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья С.С. Урюпина**