**Дело № 5-51-78/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

15 марта 2019 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи в отношении:

Крипак В.Е., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/ , гражданина /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Крипак В.Е., привлекается к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1), Крипак В.Е., 15.03.2019 года в 01 час 05 минут возле дома № /изъято/ по улице Орджоникидзе в г. Керчи управлял автотранспортным средством мопедом марки «Storm», не имея права на управление, с явными признаки алкогольного опьянения (запахом алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи); 15.03.2019 года в 01 час 35 минут находясь там же, отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е., нарушил п. 2.3.2 «Правил дорожного движения в РФ».

Копию данного протокола гр. Крипак В.Е., получил, замечаний не имел.

В судебном заседании Крипак В.Е., полностью признал свою вину. Он пояснил, что от прохождения освидетельствования отказался, т.к. был пьян и проходить освидетельствование смысла не имело. В содеянном раскаивается. Просит суд строго не наказывать.

Согласно [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=5E2890AB5F6969C368E4E1E3D45AD7382D87B8A92146DC4AC69A807B2E51882CFB09499BF49E83E6096DI)1. КоАП РФ судья, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0F9A9F81AF26D255FD229DF3BFEB88FF3815270EgFZ3L) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.99г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан: иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение на право управления транспортным средством соответствующей категории, а в случае изъятия в установленном порядке водительского удостоверения - временное разрешение.

В соответствии с [ч.2 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0F9A9687AB22D255FD229DF3BFEB88FF38152709F45Fg7Z4L) КоАП РФ, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по законному требованию сотрудника полиции, зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.3) в котором в графе «пройти медицинское освидетельствование» Крипак В.Е. лично указал «отказываюсь» и поставил свою подпись. Как видно из данного протокола, основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил «отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения» при наличии признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя из полости рта, нарушения речи. Неустойчивости позы». Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был зафиксирован в присутствии двух понятых: /изъято/ и /изъято/ Указанные обстоятельства также подтверждаются письменными (л.д.1) и устными показаниями лица, привлекаемого к административной ответственности, из которых следует, что он отказался от прохождения освидетельствования; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.2), в котором указано, что Крипак В.Е. был отстранен от управления транспортным средством, ввиду наличия у него признаков алкогольного опьянения (протокол составлен в присутствии понятых); рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции /изъято/ (л.д.7); согласно которого во время несения службы был остановлен мопед под управлением Крипак В.Е., у которого имелись явные признаки алкогольного опьянения… от прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении отказался…права на управление не имеет…»; письменными объяснениями понятых: /изъято/ и /изъято/ (л.д. 4-5) из которых следует, что в их присутствии Крипак В.Е., «…отказался проходить медицинское освидетельствование как на месте, так и в медицинском учреждении…было установлено, что права на управление не имеет».

Согласно справки (л.д. 12) Крипак В.Е., права на управление транспортными средствами не имеет; водительское удостоверение не получал, к административной ответственности за нарушение ПДД не привлекался.

Таким образом, действия Крипак В.Е., по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния - квалифицированны верно; а его вина полностью доказана.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность и имущественное положение правонарушителя; обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность.

Данное правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности судом установлено, что Крипак В.Е., /изъято/ ; иных данных о личности и имущественном положении – суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного ареста, исходя из минимальной санкции ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.3, 4.4., ч.2 ст. 12.26, 23.1, п. 6 ст. 24.5, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Крипак В.Е. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного /изъято/

/изъято/

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_15\_\_» \_\_апреля\_\_ 2019 г.