Дело № 5-51-79/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

30 июня 2017 года город Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9- Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Конюченко П.В., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, проживающего и зарегистрированного по адресу: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Конюченко П.В., привлекается к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 77 МР 0953555, Конюченко П.В., 04.04.2017 года в 11 часов 45 минут на 14 км +700 м автодороги Симферополь-Феодосия, управляя транспортным средством – автомобилем «Mazda -5» с государственным регистрационным номером /изъято/, совершил обгон попутно двигающего транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», чем нарушил п.1.3. ПДД РФ.

В судебном заседании Конюченко П.В. вину в совершении обгона в нарушении ПДД, при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, не признал. Он пояснил, что Правил дорожного движения не совершал, в связи с чем просил суд приобщить к материалам дела копию записи со своего видеорегистратора. Кроме того, ранее он утверждал, что представленная сотрудниками ГИБДД видеозапись сфальсифицирована. В связи с чем, просил суд производство по делу в отношении него прекратить.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, представленные видеозаписи, суд приходит к выводу, что действия Конюченко П.В. по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=83392;fld=134;dst=102269) Кодекса РФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании статьи 26.11 Кодекса РФ об АП судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Частью 4 стать 12.15 Кодекса РФ об АП, предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=33A0D3A6A1353E2D50207C63B6E8CB5125352DF4BE996D01EA71CC745CA3E6A79C5AE3E35AE32D26L053I) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=33A0D3A6A1353E2D50207C63B6E8CB5126362EF5B8986D01EA71CC745CA3E6A79C5AE3E35AE72C2FL059I) настоящей статьи.

При этом для квалификации деяния в качестве правонарушения не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных [Правил](consultantplus://offline/ref=EDC37CC0B9E53976CB3495063AB34AB876BBB1EA4447A131AE8FDDF5F4A0B0DF19CDB0A419AA17B5VF7BI). Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Следовательно, объективной стороной данного правонарушения является фактическое нахождение автомашины на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение ПДД.

Согласно п.1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожный знак «3.20» (обгон запрещен) – запрещает обгон всех транспортных средств, Приложение № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации (по ГОСТу Р 52289-2004 и ГОСТу Р 52290-2004)

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 18 от 24.10.2006 года (с последующими изменениями и дополнениями в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23) «прямо запрещенные ПДД действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, следует квалифицировать по ч.4 ст. 12.15.КоАП РФ. Нарушение водителями требований дорожных знаков или разметки, которое повлекло выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, поскольку эти нормы являются специальными по отношению к статье 12.16 КоАП РФ».

Факт выезда Конюченко П.В., на сторону дороги предназначенную для встречного движения подтверждается исследованной в судебном заседании видеозаписью, представленной сотрудниками ГИБДД на которой четко видно, что автомашина «Mazda -5» с государственным регистрационным номером а196тт, 82 регион, совершает обгон попутно двигающего транспортного средства БМВ с г/н /изъято/, в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Согласно заключению эксперта № 052/005-2017 данная видеозапись признаков монтажа или изменений, произведенных в процессе видеозаписи или после нее в пределах чувствительности и разрешающей способности аппаратуры не содержит.

На представленной видеозаписи сделанной лицом, привлекаемым к административной ответственности фрагмент совершения им административного правонарушения отсутствует. Данная запись представлена фрагментально. Сведений о том, является ли она подлинной суду не представлено. О проведении ее экспертизы Конюченко П.В. суду ходатайств не заявлял. Кроме того, фрагмента совершения правонарушения она не отображает, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что данная запись не является подлинной, либо представлена не в полном объеме.

Помимо этого, факт совершения Конюченко П.В., инкриминируемого административного правонарушения подтверждается письменными материалами дела:

схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 3);

рапортом инспектора взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым лейтенанта полиции /изъято/, из которого следует, что во время несения службы был установлен факт совершения административного правонарушения водителем автомашины «Mazda -5» с государственным регистрационным номером /изъято/, который совершил обгон попутно двигающего транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» (л.д. 4).

Суд критически относится к показаниям Конюченко П.В., что он не нарушал ПДД РФ, поскольку они противоречат всем исследованным в судебном заседании доказательствам, собранным по делу.

Все исследованные в судебном заседании доказательства согласуются между собой, являются относимыми и допустимыми и не вызывают у суда сомнений в своей подлинности.

Таким образом, вина Конюченко П.В., в совершении выезда в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=33A0D3A6A1353E2D50207C63B6E8CB5125352DF4BE996D01EA71CC745CA3E6A79C5AE3E35AE32D26L053I) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=33A0D3A6A1353E2D50207C63B6E8CB5126362EF5B8986D01EA71CC745CA3E6A79C5AE3E35AE72C2FL059I) настоящей, полностью доказана.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено, что он /изъято/, иных данных о личности и имущественном положении лица, привлекаемого к административной ответственности суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено (л.д. № 6).

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать исходя из минимальной санкции ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ.

**ПОСТАНОВИЛ:**

Конюченко П.В. признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, который подлежит уплате по следующим реквизитам:

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811630020016000140, БИК 043510001, ОКТМО 35701000, УИН 18810491175000002325, номер протокола 77 МР 0953555, тип платежа «административный штраф».

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C86F6A71DC4CDEAJ) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C83F4A2C1E1J), [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C83F4A0C1E4J), [частями 6](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C83F4AFC1E1J) и [7 статьи 12.9](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C83F4AFC1E3J), [частью 3 статьи 12.12](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C83F4AEC1E0J), [частью 5 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C84FEA4C1EDJ), [частью 3.1 статьи 12.16](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C84FEA3C1E5J), [статьями 12.24](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C82F6CAE7J), [12.26](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C83F5A6C1EDJ), [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=3970682B8F33046F49D3C57ADC0EBBB75F4D0ACAF6863E29AB68D352E3E25285FD094C85F3A4C1E2J) КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья С.С.Урюпина**