**Дело № 5-51-87/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

04 апреля 2018 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИББ УМВД России по г. Керчи, в отношении:

**Мищенко Г.С.,** /изъято/ года рождения, уроженки /изъято/, гражданки /изъято/, /изъято/, работающей /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающей по адресу: /изъято/, привлекаемой к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КРФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Мищенко Г.С. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КРФ об АП.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Мищенко Г.С. 11.03.2018 года в 22 часа 40 минут, возле дома № /изъято/ по ул. Орджоникидзе, в г. Керчи, управляла автотранспортным средством «/изъято/» с государственным регистрационным номером е367ум, 93 регион, имея явные признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) 11.03.2018 года в 22 часа 55 минут, находясь там же, отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД РФ.

В судебном заседании Мищенко Г.С., вину в совершении административного правонарушения признала частично. Она пояснила, что действительно перед тем, как сесть за руль она выпила бутылку пива. Затем, их родственник сломал ногу. Ей пришлось сесть за руль, чтобы отвезти родственника в больницу. По дороге ехала машина «скорой помощи». Муж остановил ее и попросил оказать помощь родственнику, но водитель скорой помощи пояснил, что они едут на вызов. Между ним и мужем завязалась ссора, а потом подъехали сотрудники полиции. Они стали составлять в отношении нее протокол. Пройти освидетельствование сотрудники полиции ей не предлагали.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Статьей 27.12. КРФ об АП установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Часть 1 статьи 12.26. КРФ об АП предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AA780C86797D485FDE53C4596E456DADEDDD1522797F0908E51B77C0220F8FA5FD60F0F57C353w3I).

Факт совершения Мищенко Г.С. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП, подтверждается материалами дела:

-рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи лейтенанта полиции /изъято/ согласно которому «… была остановлена автомашина под управлением водителя Мищенко Г.С., у которой имелись явные признаки алкогольного опьянения…в присутствии понятых проходить освидетельствование на месте … и в медицинском учреждении отказалась …» (л.д. 4);

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ от 11.03.2018 года, в котором в графе «пройти медицинское освидетельствование» Мищенко Г.С. записала «отказываюсь» и поставила свою подпись. Протокол составлен в присутствии двух понятых: /изъято/ /изъято/ ; основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения»;

- протоколом об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), который был составлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи лейтенантом полиции /изъято/ на основании отказа Мищенко Г.С. от прохождения медицинского освидетельствования заявленного в присутствии понятых;

- письменными объяснениями понятых: /изъято/ и /изъято/ ; (л.д. 5;6) исходя из которых, они стали свидетелями отстранения водителя Мищенко Г.С. от управления транспортным средством и её отказа пройти освидетельствование на месте, а также в медицинском учреждении.

Указанные обстоятельства также подтверждаются: протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д. 2) и протоколом о задержании транспортного средства /изъято/ (л.д.7).

Все исследованные письменные доказательства согласуются между собой, являются достоверными, относимыми и допустимыми.

Показания Мищенко Г.С. о том, что сотрудники полиции не предлагали ей пройти медицинское освидетельствование, противоречат совокупности исследованных доказательств, в связи с чем, суд пришел к выводу о том, что они являются надуманными, необоснованными и даны с целью избежать административной ответственности.

На основании исследованных доказательств, суд пришел к выводу о том, что действия Мищенко Г.С. по ч.1 ст.12.26. КРФ об АП квалифицированы верно, а её вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Мищенко Г.С., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено; к обстоятельствам смягчающим, суд относит совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КРФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Мищенко Г.С.** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КРФ об АП, и назначить ей наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. КРФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а). Согласно п.2 ст. 32.7. КРФ об АП, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КРФ об АП.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КРФ об АП, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_04\_» \_апреля\_ 2018 г.