Дело № 5-51-88/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 апреля 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности /изъято/, действующего на основании доверенности № /изъято/ от 31.01.2018 года,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Контрольно-счетной комиссии города Керчи Республики Крым, в отношении должностного лица:

**Задорожного Э.В.**, /изъято/ года рождения, гражданина /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , зарегистрированного по адресу: /изъято/ , фактически проживающего по адресу/изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.20 ст. 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КРФ об АП),

**УСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо - /изъято/, Задорожный Э.В. привлекается к административной ответственности по ч. 20 ст. 19.5. КРФ об АП.

Согласно, протоколу об административном правонарушении № /изъято/ от 07.03.2018 года Задорожный Э.В., являясь должностным лицом – /изъято/, не выполнил в установленный месячный срок (до 25.01.2018 года) Представление б/н от 22.12.2017 года, выданное должностным лицом, председателем Контрольно-счетной комиссии города Керчи Республики Крым, об устранении финансовых нарушений.

Копию протокола Задорожный Э.В., получил лично, замечаний и возражений на момент его составления не имел.

В судебное заседание Задорожный Э.В., не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, им не заявлено.

В судебное заседание явился защитник лица, привлекаемого к административной ответственности /изъято/ действующий на основании доверенности.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности не обязательной; а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – /изъято/, в судебном заседании вины Задорожного Э.В. не признал. Он пояснил что в Представлении, выданном Контрольно-счетной комиссией города Керчи Республики Крым 22.12.2017 года субъектом, которому было предписано устранить в месячный срок выявленные финансовые нарушения был указан не Задорожный Э.В., как должностное лицо, а непосредственно /изъято/. В связи с чем, Задорожный Э.В. не является субъектом данного административного правонарушения, и в отношении него производство по делу должно быть прекращено. Кроме того, пункты: 1,2,3,5,6,8, не имеют отношения к деятельности Задорожного Э.В. как руководителя /изъято/, поскольку финансовые нарушения, вменяемые в вину Задорожному Э.В. имели место до того, как он стал /изъято/.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Задорожного Э.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5. КРФ об АП не доказана.

Часть 20 статьи 19.5. КРФ об АП предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Как следует из материалов дела 22.12.2017 года /изъято/ было выдано Представление б/н от устранении финансовых нарушений (л.д. 11-16). Данное Представление выдано надлежащим лицом, председателем Контрольно-счетной комиссии города Керчи Республики Крым – /изъято/

Предписание касалось выявленных нарушений в деятельности /изъято/ за период с 2014 года по октябрь 2017 года включительно; и устранить данные нарушения не представлялось возможным, в том числе и за истечением срока давности указанных в Представлении требований.

В соответствии со статьей 2.4 КРФ об АП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Распоряжением заместителя Главы администрации г. Керчи от 20.10.2017 года № 478/1-р Задорожный Э.В., был назначен на должность /изъято/ сроком на 3 года с 20.10.2017 года (л.д.18).

Таким образом, указанные в Представлении требования, предъявлены непосредственно к юридическому лицу; кроме того предъявлены они за период, когда Задорожный Э.В. не являлся /изъято/, а соответственно указанные в Представлении требования не основаны на законе и лицо, привлекаемое к административной ответственности Задорожный Э.В. не может быть субъектом данного административного правонарушения.

Согласно ч.4 ст. 1.5. КРФ об АП, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КРФ об АП принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В силу п. 2 ч.1 ст. 24.5 КРФ об АП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в виду отсутствия в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

В связи с чем, суд, приходит к выводу о том, что данное дело подлежит прекращению, ввиду отсутствия в действиях должностного лица /изъято/ Задорожного Э.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5. КРФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.4; 4.1; 4.2; 4.3; ч.20 ст. 19.5; 23.1; п. 2 ч.1 ст. 24.5; 30.1-30.3 КРФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушения в отношении должностного лица – /изъято/ – **Задорожного Э.В.** по ч.20 ст. 19.5. КРФ об АП, ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_23\_» \_\_апреля\_\_\_ 2018 г.