**Дело № 5-51-96/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

24 июня 2021 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Борисова А.С., /изъято/**

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Борисов А.С. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.1), Борисов А.С. 15.11.2020 года в 02 часа 35 минут, возле дома №**/изъято/** по ул. Кавказская, в г. Керчи управлял автотранспортным средством **/изъято/** с государственным регистрационным номером **/изъято/** с признаками опьянения (запахом алкоголя изо рта, нарушением речи, неустойчивостью позы); 15.11.2020 года в 03 часа 15 минут находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Копию протокол об административном правонарушении и иные протоколы, которые составлялись в рамках сбора административного материала, Борисов А.С. получил лично. От дачи письменных объяснений и подписания протоколов отказался (л.д.2;3).

В судебное заседание Борисов А.С. не явился. О дате, времени и месте судебного заседания был уведомлен надлежащим образом (л.д. 135;139).

Ходатайств об отложении слушания дела, иных ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, им не заявлено; представлена справка о том, что 21.06.2021 года находился на лечении в ООО «Медцентр «Салюс» (л.д.137).

Однако, оправдательных документов на 24.06.2021 года не представлено.

Исходя из положений части 2 и 3 статьи 25.1. КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

В судебном заседании 11.06.2021 года свидетель **/изъято/** показал, что 15.11.2021 года в ночное время он совместно с напарником **/изъято/** во время несения службы (патрулирования согласно маршрута) обратил внимание на автомашину **/изъято/** которая двигалась виляя из стороны в сторону. Они поехали за этой машиной. Когда водитель увидел, что их патрульный автомобиль следует за ним он начал увеличивать скорость, затем стал кружить по дворам. На их требование по громкоговорителю об остановке не реагировал. В какой-то момент он резко остановился, вышел из машины. Они подошли к нему. От водителя шел резкий запах алкоголя. Он находился в состоянии опьянения. Стал утверждать, что это не его машина, что он никуда не ехал и машиной не управлял, постоянно кому-то звонил. Ему несколько раз разъясняли его права и обязанности. Пояснили, что он отстраняется от управления транспортным средством. Предложили пройти освидетельствование на месте - он отказался. Также предложили пройти медицинское освидетельствование, от прохождения которого он также отказался. Все время пытался уйти. Вне машины они фиксировали происходящее на свою видеокамеру. Было очень поздно. Найти понятых не представлялось возможным. Затем, они сели с Борисовым А.С. в патрульный автомобиль, где его отстранили от управления транспортным средством, под запись системы «Патрульвидео», установленном в автомобиле, и составили об этом протокол. Борисову А.С. было предложено пройти освидетельствование на месте прибором алкотектором. Однако, Борисов А.С. пояснил, что проходить ничего не будет. После этого, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на алкогольное опьянение. Борисов А.С. прямого ответа, что он не согласен пройти медицинское освидетельствование не давал. Стал отвечать вопросом на вопрос. Достал телефон и стал снимать. Из его поведения они пришли к выводу, что он проходить медицинское освидетельствование не желает. Когда **/изъято/** ему это озвучил, то Борисов А.С. не возражал, а только потребовал чтобы они снова представились, показали ему свои удостоверения и значки. Вел себя неадекватно, и они составили в отношении него протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ. Давать письменные объяснения, расписываться в протоколах и получать их Борисов А.С. отказался. Все протоколы были вручены ему 16 ноября 2021 года в административной практике. Почему к материалам дела не приобщена видеозапись из патрульного автомобиля, пояснить не смог.

В судебном заседании 24.06.2021 года свидетель **/изъято/** показал, что он работает инспектором ДПС в ОГИБДД г. Керчи. Осенью прошлого года он работал в паре с инспектором ДПС **/изъято/** В ночное время (точную дату и время он уже не помнит) они приметили автомашину **/изъято/** . Машина двигалась неуверенно, возникло подозрение, что водитель управляет автомашиной в состоянии опьянения. Они поехали за этой автомашиной. Заметив их, водитель стал петлять по дворам. На их требование по громкоговорителю, об остановке не реагировал. Когда он остановился, в самом темном углу двора, он вышел из машины, закрыл её и предпринял попытку уйти. Они почти подбежали к нему он стал говорить что здесь живет и просто идет домой, а машиной он не управлял. Долго с ними припирался, кому то звонил. Когда он начал разъяснять ему его права он стал делать вид, что ему кто-то звонит. Он был вынужден неоднократно разъяснять ему права. Он разъяснил ему что отстраняет его от управления транспортным средством, и предложил пройти освидетельствование на месте. Борисов А.С. отказался. Снова стал уходить. Потом он предложил ему пройти медицинское освидетельствование. Проходить медицинское освидетельствование он не захотел. Конкретно на вопрос не отвечал. На его вопрос задавал свои вопросы. Потом вообще достал свой телефон, как журналист стал их снимать, требовал предоставить удостоверения и значки, спрашивал кто они, для чего они хотят его освидетельствовать и т.д. Был неадекватен. Они сели в патрульный автомобиль и стали составлять все протоколы, начиная с протокола об отстранении от управления транспортным средством под запись системы «Патрульвидео» установленной в служебном автомобиле. Снова предложили пройти освидетельствование на месте и получили отказ под видеозапись, о чем составили акт. После чего под видеозапись предложили Борисову А.С. пройти медицинское освидетельствование. Пройти медицинское освидетельствование в ГБУЗ РК «КПНД» Борисов А.С. отказался. Также он пояснил, что видеофиксацию с патрульного автомобиля снимают в административной практике при сборе всего материала. Они этим не занимаются, в связи с чем, ему неизвестно почему запись с патрульного автомобиля не была приобщена к материалам дела. Со своей стороны они приобщили к материалам дела запись, которую вели вне служебного автомобиля на свою видеокамеру.

В своих письменных возражениях Борисов А.С. указал, что не согласен с протоколом об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ и просит суд прекратить производство по данному делу (л.д.127-132; 135-136).

В обоснование своего ходатайства о прекращении производства по делу Борисов А.С. указал, что в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства его вины, процедура его направления на медицинское освидетельствование нарушена, машиной он не управлял.

Представленная видеозапись не является надлежащим доказательством по делу т.к. на ней отсутствуют дата и время производства записи; не зафиксирован момент остановки транспортного средства и его отстранения от управления, не зафиксировано составление протоколов, которые приобщены к материалам дела. Данные обстоятельства, по его мнению, являются основанием для прекращения производства по делу.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Заслушав свидетелей, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Борисова А.С., по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Факт алкогольного опьянения устанавливается при наличии абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (п.9 Правил № 475).

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Не смотря на непризнание Борисовым А.С. своей вины, факт его отказа от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством **/изъято/** (л.д.4) Борисов А.С. 15.11.2020 года в 02 часа 35 минут находясь по адресу г. Керчь, ул.Кавказская, возле д. **/изъято/** , был отстранен от управления транспортным средством **/изъято/** г.р.н. **/изъято/** , ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии соответствующих признаков «запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи» (л.д.4), и что также подтверждается видеозаписью.

15.11.2020 года в 03 часа 00 минут Борисову А.С., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором, что подтверждается видеозаписью и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **/изъято/** (л.д.5).

Однако, Борисов А.С., под видеозапись, отказался от прохождения освидетельствования на месте. При этом, ему были представлены документы на прибор-алкотектор, с которыми он был ознакомлен (что отражено на видеозаписи).

Из протокола о прохождении медицинского освидетельствования **/изъято/** от 15.11.2020 года следует, Борисов А.С., в соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил освидетельствования (ввиду отказа от прохождения освидетельствования на алкогольное опьянение), был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

От прохождения медицинского освидетельствования и подписания протокола о направлении на медицинское освидетельствование Борисов А.С. отказался (л.д.6).

Поскольку Борисов А.С., отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенантом полиции **/изъято/** был составлен протокол об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.2) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно расписки копии всех протоколов были вручены Борисову А.С. на следующий день 16.11.2020 года (л.д.3).

Факт управления Борисовым А.С. транспортным средством **/изъято/** с государственным регистрационным номером **/изъято/** у суда никаких сомнений не вызывает, и подтверждается представленной видеозаписью, а именно её первым фрагментом.

Из видеозаписи следует, что Борисов А.С. был остановлен с применением громкоговорителя во время управления им транспортным средством **/изъято/** с г.р.н. **/изъято/** при этом он предпринимал попытку скрыться от сотрудников ГИБДД.

Не смотря на то, что на записи отсутствует время, и дата, из записи устанавливается, что действие происходит в ночное время, запись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности инспекторов ДПС, отследить действия инспекторов.

На DVD диске содержатся четыре фрагмента.

Первый фрагмент позволяет установить, что в ночное время по дворам патрульный автомобиль следует за автомашиной **/изъято/** с государственным регистрационным номером **/изъято/** . Водителю предлагают по громкоговорителю остановиться, но водитель данное требование игнорирует, и продолжает движение. Через какое-то время машина останавливается в очень темном месте.

Второй фрагмент содержит запись о том, как водитель удаляется от автомашины, его останавливают сотрудники ДПС, он начинает говорить о том, что он машиной не управлял, что противоречит сведениям из первого фрагмента записи. Из этого фрагмента следует, что инспектор ДПС **/изъято/** сообщает Борисову А.С. о том, что он отстраняет его от управления транспортным средством; разъясняет ему его права и обязанности (не менее трех раз). Борисов А.С. пререкается, пытается уйти, и всячески препятствует действиям инспекторов ДПС. Затем **/изъято/** предлагает Борисову А.С. пройти освидетельствование на месте; предоставляет документы на прибор-алкотектор. Однако, Борисов А.С. скептически относится к документам и отказывается проходить освидетельствование на алкогольное опьянение. На предложение инспектора ДПС **/изъято/** пройти медицинское освидетельствование Борисов А.С. отвечает вопросами: «А с какой целью? Для чего? Я что не имею права выпить? Для чего вы хотите меня освидетельствовать? Вы вообще работники чего?», т.е. на неоднократные вопросы инспектора он все время отвечает вопросами, не давая никакого ответа. Поведение Борисова А.С. свидетельствует о его нежелании проходить медицинское освидетельствование. Затем он достает свой телефон и начинает делать запись. Задает вопросы инспекторам «Вы кто? Вы работники чего? Представьтесь и покажите свои значки и удостоверения».

Третий фрагмент содержит запись некоего разговора Борисова А.С. по телефону, где он поясняет, где его остановили инспекторы ДПС на какой улице и что они за ним ехали.

На четвертом фрагменте отражена погрузка автомашины **/изъято/** с государственным регистрационным номером **/изъято/** на эвакуатор.

Согласно ответу на запрос ОГИБДД УМВД по г. Керчи (л.д.141) «в ночь с 14 на 15 ноября 2020 года система «Патруль видео» на служебном автомобиле **/изъято/** , с г.р.з. **/изъято/** работала исправно, однако при снятии информации с жесткого диска было установлено, что информация отсутствует по неизвестным техническим причинам».

Суд пришел к выводу, что представленная видеозапись, даже без видеозаписи из системы «Патруль видео», позволяет сделать выводы о том, что инспектором ДПС **/изъято/** не был нарушен порядок отстранения и направления лица на медицинское освидетельствование.

Запись отражает весь ход событий и является подлинной; в том числе она подтверждает неадекватное поведение Борисова А.С.

Следует также отметить, что видеозапись является только одним из видов доказательств по делу.

Оценивая поведение Борисова А.С. в тот момент, когда ему предлагается пройти медицинское освидетельствование, суд приходит к выводу, что его поведение указывает, на то что, он не намерен был проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и намеренно затягивал время; ввиду чего поведение Борисова А.С. обоснованно было расценено должностном лицом как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Такая же позиция указана в абз. 8 п.11 Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», где было сказано, что «Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении».

Указанные обстоятельства также подтверждаются показаниями инспекторов ДПС ОГИБДД УМВ России по г. Керчи **/изъято/** и **/изъято/** допрошенных в качестве свидетелей из показаний которых следует, что хронология составления процессуальных документов нарушена не была, все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным статьей 27.12 КоАП РФ.

Показания должностных лиц являются последовательными и непротиворечивыми, согласуются с содержанием видеозаписи и процессуальных документов, составленных в отношении Борисова А.С. и сомнений не вызывают.

Обстоятельств, свидетельствующих о неправомерных действиях или о какой-либо заинтересованности должностных лиц, в ходе производства по делу об административном правонарушении не установлено.

Доказательств обратного Борисовым А.С. суду не представлено.

В соответствии со [статьей 25.7](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23265AD61188DA8133153E6B09EF178EDFC3ED02F0F1F126D0WBB3H) КоАП РФ в качестве свидетеля при необходимости может быть допрошен понятой, который в установленных законом случаях удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Кроме того, [Кодекс](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23265AD61188DA8133153E6B09EFW1B7H) Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает участие в качестве свидетеля при рассмотрении судом дела об административном правонарушении должностного лица, составившего протокол по делу об административном правонарушении ([Определение](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFDE5FE70DDB23205AD0178ED2DC391D67670BWEB8H) Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года N 346-О-О). Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [постановлении](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23255FD01589DF8133153E6B09EFW1B7H) от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов [(пункт 10)](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23255FD01589DF8133153E6B09EF178EDFC3ED02F0F1F324DCWBB2H).

Таким образом, должностные лица, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей, дали подписку об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и у суда отсутствуют основания не доверять их показаниям и их пояснения могут быть использованы в качестве доказательств по делу об административном правонарушении.

Отказ Борисова А.С. от подписи в протоколах и от их получения также зафиксирован на видеозаписи, что соответствует положениям частей 2, 6 статьи 25.7 КоАП РФ.

Борисов А.С. при составлении должностным лицом протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов имел возможность зафиксировать в них свои замечания и возражения, однако этим правом не воспользовался.

Совокупность исследованных судом доказательств, опровергает доводы Борисова А.С., о том, что он не управлял автомашиной, а шел домой, когда ему было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования, ввиду чего дело в отношении него должно быть прекращено, поскольку наличие его вины в совершении отказа выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, при отсутствии в его действиях состава уголовно-наказуемого деяния – подтверждается совокупностью исследованных доказательств.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

Согласно Справки к протоколу об административном правонарушении (л.д.12), в действиях Борисова А.С., отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ, а доводы Борисова А.С. о том, что составление протокола об административном правонарушении в отношении него по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ не основано на законе, являются несостоятельными.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Борисов А.С., **/изъято/** ; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, суд относит: наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, а также то, что Борисов А.С., является главой многодетной семьи.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Борисова А.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Водительское удостоверение, надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (Республика Крым, г. Керчь, ул.Д.Глухова, **/изъято/** ).

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811601121010001140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН **/изъято/** , тип платежа «административный штраф», номер протокола **/изъято/** .

Адрес взыскателя: Республика Крым, г.Керчь, ул.Д.Глухова, **/изъято/** .

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

30.06. 2021 г.