**Дело № 5-51-116/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

27 апреля 2018 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении:

Подсобляева А.В., / изъято/ года рождения, уроженца / изъято/ , гражданина / изъято/ , / изъято/ , зарегистрированного и проживающего по адресу: Т/ изъято/ , привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КРФ об АП),

**УСТАНОВИЛ:**

Подсобляев А.В., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП.

Согласно протоколу об административном правонарушении / изъято/ Подсобляев А.В., 24 марта 2018 года в 01 час 55 минут, возле дома № / изъято/ по ул. Орджоникидзе в г. Керчи, управлял автотранспортным средством 2818-0000010-02 с государственным регистрационным номером / изъято/, имея явные признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, невнятную речь, неустойчивостью позы); в 02 часа 10 минут 24 марта 2018 года, находясь там же, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД в РФ.

В судебное заседание Подсобляев А.В., не явился, и не уведомил суд об уважительности причины своего отсутствия.

Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу от него, не поступило.

В адрес судебного участка возвратилось почтовое уведомление с пометкой «отсутствие адресата по указанному адресу» (л.д.22-23), кроме того, согласно почтового отслеживания судебная повестка по второму вызову в суд, также возвращена по основанию «отсутствие адресата по указанному адресу» (л.д.24-25).

Поскольку, при составлении протокола об административном Подсобляев А.В. лично указал данный адрес, у суда есть все основания полагать, что не получая судебные повестки, он таким образом он желает уйти от административной ответственности; либо данный адрес не соответствует действительности.

Согласно [Постановления](consultantplus://offline/ref=AF67FEA176AA9C3937861F7E56269EF41B6B712BE32D4587E9E8BD00404C2BED516EFE9F824ABF56G346K) Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 40, лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Часть 1 статьи 12.26. КРФ об АП предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=EC8054DFAA554BB8922F2B728177BF6F2591FB7E72590E73214DA5B7352483A6C418D2915144JCd0I).

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 КРФ об АП, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование, является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Пунктом 10 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения / изъято/ от 24.03.2018 года (л.д.3), основанием для направления Подсобляева А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил п.1 «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» при наличии признаков алкогольного опьянения: «запаха алкоголя из полости рта, нарушения речи, неустойчивость позы»; в графе «пройти медицинское освидетельствование» Подсобляев А.В. лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись; протокол составлен в присутствии двух понятых: / изъято/ и / изъято/ Данные обстоятельства также подтверждаются иными материалами дела:

-рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи старшего лейтенанта полиции / изъято/. согласно которому «… была остановлена автомашина под управлением водителя Подсобляева А.В. у которого имелись явные признаки алкогольного опьянения…проходить освидетельствование на месте … и в медицинском учреждении водитель отказался …» (л.д.6);

- письменными объяснениями понятых: / изъято/ . и / изъято/ (л.д. 5;6) из которых следует, что в их присутствии водитель Подсобляев А.В., отказался проходить освидетельствование на месте прибором …., а затем отказался ехать в медицинское учреждение..».

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством / изъято/ (л.д.2) согласно которого Подсобляев А.В. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения (при наличии признаков опьянения: запаха алкоголя из полости рта, нарушения речи, неустойчивость позы);

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении / изъято/ (л.д. 1).

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исследованные в судебном заседании доказательства, суд находит достоверными относимыми допустимыми, поскольку они согласуются между собой.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд пришел к выводу, о том, что действия Подсобляева А.В., по ч.1 ст.12.26 КРФ об АП – квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено, что Подсобляев А.В., / изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам отягчающим суд относит: повторное совершение административного правонарушения в течение года.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из санкции ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КРФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Подсобляева А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КРФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. КРФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: / изъято/.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КРФ об АП.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_27\_» \_\_апреля\_ 2018 г.