**Дело № 5-51-118/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

6 июня 2019 года                  г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Чумакова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи РК в отношении:

**Чумакова С.В.,** /изъято/года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/,

/изъято/привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Чумаков С.В., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/(л.д.1) Чумаков С.В., 14.04.2019 года в 15 часов 00 минут, возле дома №/изъято/ по ул. Рубежная, в г. Керчи, управлял автотранспортным средством «ВАЗ 21011» с государственным регистрационным знаком «/изъято/», имея признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) 14.04.2019 года, находясь там же в 15 часов 30 минут отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании 20.05.2019 года Чумаков С.В., вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что 14.04.2019 года он отдал документы и ключи от машины своему товарищу. Через некоторое время товарищ пришел и сказал, что машина заглохла на дороге, не едет и не заводится. Вместе с товарищем они пошли к машине. Он попробовал её завести. Машина не заводилась и они ушли. Через какое-то время он вернулся к машине за сигаретами. Сел в машину на водительское сидение, сигарет не нашел и перелез на пассажирское сидение, чтобы достать сигареты из бардачка. К нему подошли сотрудники полиции и спросили, почему он пересел. Он ответил, что ищет сигареты. Они предложили ему убрать машину с проезжей части дороги. Он сел за руль, чтобы снять машину с ручника, а его приятель стал её толкать на обочину. После того, как они отогнали машину на обочину, к нему подошел инспектор и предложил пройти освидетельствование. Он стал возмущаться, т.к. машина была сломана, двигатель не заводился, а он машиной не управлял. Однако, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, с чем он категорически был не согласен. Ввиду изложенных обстоятельств, он просил суд производство по делу прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ГИБДД ОВ ДПС УМВД России по г. Керчи /изъято/. показал, что14.04.2019 года он с напарником ехал по маршруту патрулирования. На проезжей части дороги заметили автомашину «ВАЗ 21011» с государственным регистрационным знаком «/изъято/», которая стояла. Рядом находилось двое парней. Они с напарником подошли и попросили убрать машину с проезжей части дороги. Мужчина с банкой пива сел за руль, а второй начал толкать машину на обочину. Двигатель машины заведен не был. После того, как машину убрали на обочину, они подошли к водителю и предложили пройти освидетельствование. Водитель от прохождения освидетельствования, как на месте, так и в медицинском учреждении отказался, в присутствии понятых.

Свидетель /изъято/показал, что 14.04.2019 года он был приглашен в качестве понятого сотрудниками полиции. Как водитель, управлял транспортным средством, он не видел, но в его присутствии и в присутствии второго понятого водителю было предложено пройти освидетельствование, сначала на месте при помощи прибора, а затем в медицинском учреждении. Водитель проходить освидетельствование категорически отказался. Это он слышал лично и подтверждает.

Допрошенный в судебном заседании 29.05.2019 года в качестве свидетеля инспектор ГИБДД ОВ ДПС УМВД России по г. Керчи /изъято/. показал, что14.04.2019 года он со своим напарником /изъято/двигался по 71 маршруту патрулирования. На проезжей части дороги они увидели машину «ВАЗ 21011». Двое парней ходило возле машины. Они остановились. Машина тронулась. За рулем сидел водитель Чумаков С.В., а второй толкал машину назад в сторону обочины. Двигатель машины не работал. Они подошли к водителю и предложили ему пройти освидетельствование. В присутствии понятых, водитель от прохождения освидетельствования, как на месте, так и в медицинском учреждении отказался.

Свидетель /изъято/допрошенный в судебном заседании 29.05.2019 года показал, что 14.04.2019 года он ехал с другом в пос. Героевка. Их остановили сотрудники полиции и попросили быть понятыми. Водитель машины «ВАЗ 21011», номера он не помнит, сидел в машине сотрудников ГИБДД, а машина стояла на обочине. В его присутствии водителю было предложено пройти освидетельствование сначала на месте, потом в КПНД, водитель проходить освидетельствование отказался. Перед этим он спросил у водителя, что случилось, и водитель ему сказал, что он просто сидел в машине, скатился с дороги, машина при этом не работала.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, Чумаков С.В. 29.05.2019 года заявлял ходатайство об отложении слушания дела, для допроса в судебном заседании его свидетелей, явку которых он брался обеспечить. Его ходатайство было удовлетворено, слушание дела было отложено на 03.06.2019 года для допроса свидетелей.

Однако, в судебное заседание 03.06.2019 года свидетели не явились, их явка обеспечена не была. Повторно ходатайство об отложении слушания дела Чумаковым С.В. заявлено не было.

При таких обстоятельствах, дело было рассмотрено по имеющимся материалам.

Заслушав объяснения лица привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку, руководствуясь следующим.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Статьей 27.12.1 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Часть 1 статьи 12.26. КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AA780C86797D485FDE53C4596E456DADEDDD1522797F0908E51B77C0220F8FA5FD60F0F57C353w3I).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст. 27.12. КоАП РФ, установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

Из совокупности всех исследованных обстоятельств, судом установлено, что 14.04.2019 года в 15 часов 30 минут возле дома № /изъято/ по ул. Рубежная в г. Керчь водителю Чумакову С.В., управлявшему неисправной (незаведенной) автомашиной «ВАЗ 21011» с государственным регистрационным знаком «/изъято/», при её транспортировке, с проезжей части дороги на обочину, и имевшему признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), сотрудниками ГИБДД было предложено пройти медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался.

Не смотря на непризнание вины, лицом, привлекаемым к административной ответственности, данные обстоятельства нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Факт того, что Чумаков С.В., находился за рулем автомашины, и управлял ею, при движении с дороги на обочину, подтвердили в судебном заседании свидетели: /изъято/, /изъято/и /изъято/Чумаков С.В. не отрицает, что он находился в состоянии алкогольного опьянения; при этом утверждает, что машиной он не управлял, т.к. машина не была заведена, была неисправна, его нахождение за рулем во время отката машины на обочину, по его мнению, не является управлением транспортным средством, а значит в его действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Суд, не может согласиться с этими доводами.

[Правила](consultantplus://offline/ref=2A8EB589D6F04C180E5C992E280D2D364CF28E50C8B69C4C778DFC160B12E517B4D5AACD0CC0F1E7nBI) дорожного движения РФ, раскрывают ряд понятий и терминов.

Так, "Обочина" – это элемент дороги, примыкающий непосредственно к проезжей части на одном уровне с ней, отличающийся типом покрытия или выделенный с помощью [разметки 1.2.1](consultantplus://offline/ref=331A95F7673ADE18E0B283BEF2AFB9D3FADDA3763721BDD78DF52D9DEBBC88FF440F3442012CD59DJ0o0I) либо [1.2.2,](consultantplus://offline/ref=331A95F7673ADE18E0B283BEF2AFB9D3FADDA3763721BDD78DF52D9DEBBC88FF440F3442012CD59DJ0o1I) используемый для движения, остановки и стоянки в соответствии с Правилами.

"Водитель" - лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

"Дорога" - обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

"Дорожное движение" - совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог.

"Опасность для движения" - ситуация, возникшая в процессе дорожного движения, при которой продолжение движения в том же направлении и с той же скоростью создает угрозу возникновения дорожно-транспортного происшествия.

(абзац введен [Постановлением](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FA0C050689D4507E272E99C19E5369278CADB79B28CFCA69E154ADBF9C3903ABE506F733AC6428gFZ6M) Правительства РФ от 25.09.2003 N 595)

Исходя из вышеприведенных норм, требование сотрудника полиции убрать машину с проезжей части дороги, обусловлено требованиями безопасности дорожного движения, поскольку машина на проезжей части дороги создавала опасность для движения иных участников дорожного движения.

При этом, Чумаков С.В. являлся участником дорожного движения, а именно водителем транспортного средства при движении (вне зависимости от заведенного мотора) машины с проезжей части дороги на обочину.

При выполнении законного требования сотрудника ГИБДД об освобождении проезжей части дороги у Чумакова С.В., был выбор действий, он мог и имел возможность лично не садиться за руль автомашины, передать ключи сотруднику ГИБДД, и т.д.

Изложенные обстоятельства, свидетельствуют о том, что требование сотрудника ГИБДД о прохождении Чумаковым С.В., как водителем транспортного средства, медицинского освидетельствования являлось законным и обоснованным.

Факт отказа Чумакова С.В. от прохождения медицинского освидетельствования был зафиксирован в присутствии понятых: /изъято/. и /изъято/., что нашло подтверждение в их показаниях данных в судебном заседании, а также в их письменных объяснениях (л.д. 5;6).

Таким образом, действия Чумакова С.В. по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AA780C86797D485FDE53C4596E456DADEDDD1522797F0908E51B77C0220F8FA5FD60F0F57C353w3I), квалифицированны, верно; а его вина в совершении данного административного правонарушения полностью доказана.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Данное правонарушение совершенно с косвенным умыслом, поскольку Чуиаков С.В., не осознавал противоправность своих действий, однако, должен был и обязан был понимать возможное наступление общественно опасных последствий, но относился к этому безразлично.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Чумаков С.В., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение административного правонарушения в течение года, в области ПДД РФ; обстоятельств смягчающих, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из максимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Чумакова С.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на /изъято/(/изъято/) года, со штрафом в размере /изъято/(/изъято/) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со ст. 32.7. КоАП РФ течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Водительское удостоверение (специальное разрешение) или иной документ надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Д. Глухова, 5-а).

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/.

Адрес взыскателя: /изъято/

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

В соответствие с ч.1 ст. 29.11. КоАП РФ, полное мотивированное постановление изготовлено 6 июня 2019 года; день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_13\_\_» \_\_июня\_\_ 2019 г.