**Дело № 5-51-134/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

18 апреля 2018 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи в отношении:

Гайворонского Б.А., / изъято/ года рождения, уроженца / изъято/ , гражданина / изъято/ , / изъято/ , / изъято/ , / изъято/ / изъято/ , / изъято/ , / изъято/ , зарегистрированного и проживающего по адресу: / изъято/ фактически проживающего по адресу: / изъято/ , привлекаемого к административной ответственности по ч.2 ст. 12.26. КРФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Гайворонский Б.А., привлекается к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КРФ об АП.

Согласно протоколу об административном правонарушении / изъято/ (л.д. 1), Гайворонский Б.А., 16.04.2018 года в 19 часов 32 минуты возле дома № / изъято/ по улице Льва Толстого в г. Керчи управлял автотранспортным средством мопедом марки «Хонда Рио» с государственным регистрационным номером / изъято/ , не имея права на управление, с явными признаки алкогольного опьянения (запахом алкоголя изо рта, нарушение речи, изменения окраски кожных покровов лица); 16.04.2018 года в 19 часов 50 минут находясь там же, отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е., нарушил п. 2.3.2 «Правил дорожного движения в РФ».

Копию данного протокола гр. Гайворонский Б.А., получил, замечаний не имел.

В судебном заседании Гайворонский Б.А., полностью признал свою вину. Он пояснил, что от прохождения освидетельствования отказался, т.к. в течение дня употребил немного спиртного. В содеянном раскаивается. Просит суд строго не наказывать.

Согласно ст. 26.11. КРФ об АП судья, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

К числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения (ст. 26.1. КРФ об АП).

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.99г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан: иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение на право управления транспортным средством соответствующей категории, а в случае изъятия в установленном порядке водительского удостоверения - временное разрешение.

 В соответствии с ч.2 ст.12.26 КРФ об АП, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по законному требованию сотрудника полиции, зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения / изъято/ (л.д. 2а) в котором в графе «пройти медицинское освидетельствование» Гайворонский Б.А. лично указал «отказываюсь» и поставил свою подпись. Как видно из данного протокола, основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил «отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения» при наличии признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя из полости рта, нарушения речи». Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был зафиксирован в присутствии двух понятых: / изъято/ и / изъято/

Указанные обстоятельства также подтверждаются:

- письменными (л.д.1) и устными показаниями лица, привлекаемого к административной ответственности, из которых следует, что он отказался от прохождения освидетельствования;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством / изъято/ (л.д.2), в котором указано, что г. Гайворонский Б.А. был отстранен от управления транспортным средством, ввиду наличия у него признаков алкогольного опьянения (который был также составлен в присутствии понятых);

- рапортом старшего инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи старшего лейтенанта полиции / изъято/ (л.д.6); согласно которого во время несения службы был остановлен мопед под управлением Гайворонского Б.А., у которого имелись явные признаки алкогольного опьянения… от прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении отказался…права на управление не имеет…»;

- письменными объяснениями понятых: / изъято/ . и / изъято/ (л.д. 4-5) из которых следует, что в их присутствии Гайворонский Б.А., «…отказался проходить медицинское освидетельствование как на месте, так и в медицинском учреждении…было установлено, что права на управление не имеет».

Согласно справки (л.д. 8) Гайворонский Б.А., права на управление транспортными средствами не имеет; водительское удостоверение не получал, к административной ответственности за нарушение ПДД не привлекался.

Таким образом, действия Гайворонского Б.А., по ч.2 ст. 12.26 КРФ об АП, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния - квалифицированны верно; а его вина полностью доказана.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность и имущественное положение правонарушителя; обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность.

Данное правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности судом установлено, что Гайворонский Б.А., / изъято/; данных об имущественном положении – суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного ареста, исходя из минимальной санкции ч.2 ст. 12.26 КРФ об АП .

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.3, 4.4., ч.2 ст. 12.26, 23.1, п. 6 ст. 24.5, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КРФ об АП, суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать Гайворонского Б.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Срок наказания исчислять с 15 часов 00 минут 18.04.2018 года.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_18\_» \_апреля\_ 2018\_ г.