**Дело № 5-51-135/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

26 июня 2018 года                     г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9),Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г.Керчи в отношении:

**Мамыкина М.С.,** /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/ , гражданина /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КРФ об АП),

**УСТАНОВИЛ:**

Мамыкин М.С., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КРФ об АП.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ Мамыкин М.С., 01.04.2018 года в 15 часов 50 минут, возле дома № /изъято/ по ул. Железняка в г. Керчи, управлял автотранспортным средством «Шевролет Ланос» с государственным регистрационным номером /изъято/ , имея признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке); 01.04.2018 года в 18 часов 25 минут, по адресу: ул. Парковая, /изъято/ в г. Керчи отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД РФ.

В судебном заседании 03.05.2018 года Мамыкин М.С., вину в совершении административного правонарушения не признал. Он пояснил, что 01.04.2018 года действительно управлял автомашиной «Шевролет Ланос» с г/н /изъято/, но был абсолютно трезв. С ним в машине был его знакомый Ф.И.О.1, который может подтвердить, что он был трезвым и не употребляет наркотические вещества. Был остановлен сотрудниками полиции, которые сразу сказали, что он находится в наркотическом опьянении и предложили пройти освидетельствование. Во время составления протокола об отстранении от управления транспортным средством были приглашены два понятых. Сотрудники полиции не разъяснили понятым их права. Понятые начали что-то писать на багажнике патрульной машины. Он не был согласен с протоколом об административном правонарушении и не хотел его подписывать, т.к. законных оснований для направления его на медицинское освидетельствование у сотрудников полиции не имелось. Сотрудники полиции ввели его в заблуждение, и он расписался в протоколе, так как он думал, что расписывается за его получение. Таким образом, сотрудники полиции обманным путем добились от него подписи в протоколе об административном правонарушении, в связи с чем, производство по делу должно быть прекращено.

Свидетель Ф.И.О.1, в судебном заседании 03.05.2018 года показал, что он знает Мамыкина М. очень давно. В тот день он ехал с Мамыкиным в машине. Когда их машина остановилась, к ним подъехал патрульный автомобиль, с включенной сиреной. Сотрудники полиции предложили Мамыкину выйти из машины и пройти в их патрульный автомобиль. Через пять минут, инспектор полиции остановил автомашину ВАЗ 2105, в которой водитель был трезвым, а пассажир был пьян. Они начали составлять какие-то объяснения на капоте патрульной машины. Он не слышал, чтобы сотрудники полиции разъясняли Мамыкину или понятым их права.

Свидетель Ф.И.О.2. в судебном заседании 29.05.2018 года показал, что он работает инспектором ДПС ОГИБДД УМВД РФ по г. Керчи. 01.04.2018 года он с напарником остановил машину под управлением Мамыкина, ранее с которым он лично знаком не был. У водителя были признаки опьянения. Ему было предложено пройти освидетельствование на месте прибором, но он отказался. Тогда ему было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Он согласился его пройти в присутствии понятых. Они доставили его в КПНД г. Керчи. Врач начал освидетельствование, которое продлилось примерно час-полтора. Она задавала вопросы, писала. Мамыкин продул в прибор. Затем, врач предложила Мамыкину сдать мочу, но он отказался, сказал, что не хочет. Врач дала ему воды. Ждали долго, но он так и не сдал мочу. Тогда врач предложила ему сдать кровь, но он отказался. Врач разъясняла ему Правила прохождения освидетельствования, а также, что если он отказывается от прохождения какого-то исследования, то будет составлен акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. Но Мамыкин так и не сдал, ни мочу, ни кровь и тогда врач составила акт, и ознакомила с ним Мамыкина. По результатам акта ими был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП,

Свидетель Ф.И.О.3 в судебном заседании 29.05.2018 года показал, что ранее не был знаком с Мамыкиным М.С. Во время несения службы, в начале апреля 2018 года, был остановлен автомобиль под управлением Мамыкина М.С. В ходе беседы водителю был задан вопрос употребляет ли он запрещенные препараты или нет. По реакции водителя было видно, что он испугался. Вел себя неадекватно. Тогда была остановлена автомашина, были приглашены понятые. В их присутствии водителю было предложено пройти освидетельствование на месте. Мамыкин М.С. проходить освидетельствование на месте отказался, и ему было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Пройти медицинское освидетельствование водитель согласился, о чем в присутствии понятых был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование. Его привезли в КПНД г. Керчи. Врач начал проводить освидетельствование, которое длилось час, а может полтора часа. Когда врач предложила Мамыкину сдать анализ мочи он лично, трижды ходил с Мамыкиным в туалетную комнату, но тот так и не смог сдать анализ. Тогда врач предложила ему сдать кровь. Но он отказался, и врач составила акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. Водителю разъяснялись права и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Свидетель Ф.И.О.4 в судебном заседании 14.06.2018 года пояснил, что был приглашен в качестве понятого. С Мамыкиным он лично не знаком. События того дня помнит плохо. Мамыкин сидел в патрульном автомобиле на пассажирском сидении. Не помнит чтобы Мамыкин отказывался проходить освидетельствование на месте, а также не помнит, разъяснялись ли ему, второму понятому и Мамыкину права или нет. Объяснения писал под диктовку сотрудников полиции. По его мнению Мамыкин был адекватным и не находился в состоянии алкогольного опьянения.

Свидетель Ф.И.О.5. в судебное заседание по вызовам суда не являлся. Судом дважды делался его привод. Однако, доставить свидетеля в судебное заседание не представилось возможным, в связи с чем, его явка в судебное заседание была признана необязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

В судебном заседании 26.06.2018 года врач /изъято/. показала, что при проведении освидетельствования Мамыкина М.С. она разъяснила ему порядок проведения освидетельствования, а также последствия отказа от прохождения хотя бы одного вида освидетельствования. При проведении освидетельствования Мамыкин М.С. длительное время, не мог сдать анализ мочи. По прошествии времени, ею было предложено ему сдать анализ крови. Однако, Мамыкин М.С. от сдачи крови отказался. По правилам освидетельствования она прекратила процедуру освидетельствования и составила акт об отказе прохождения медицинского освидетельствования. Мамыкин М.С. расписался в получении копии акта.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующему.

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=83392;fld=134;dst=102269) КРФ об АП, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КРФ об АП.

В силу [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0F9A9F81AF26D255FD229DF3BFEB88FF3815270EgFZ3L) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

В судебном заседании на основании представленных суду материалов дела, показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельских показаний были установлены следующие обстоятельства:

01.04.2018 года в 15 часов 50 минут сотрудниками полиции возле дома № /изъято/ по ул. Железняка в г. Керчи была остановлена автомашина «Шевролет Ланос» с государственным номером /изъято/ .

У водителя был выявлен признак опьянения «поведение не соответствующее обстановке» (л.д.2).

В присутствии понятых Ф.И.О.4. и Ф.И.О.5. водитель Мамыкин М.С. был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3).

Основанием для отстранения от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке). Копия протокола была вручена Мамыкину М.С., что подтверждается его подписью в протоколе.

Сотрудниками полиции было предложено Мамыкину М.С. пройти освидетельствование на месте.

В присутствии понятых Мамыкин М.С. пройти освидетельствование на месте отказался, что подтвердил в судебном заседании 03.05.3018 года сам Мамыкин М.С., свидетели: Ф.И.О.2 и Ф.И.О.3; ввиду чего он был направлен на медицинское освидетельствование, о чем был составлен протокол о направление на медицинское освидетельствование /изъято/ (л.д.4).

С направлением на медицинское освидетельствование Мамыкин М.С. был согласен, о чем свидетельствует вписанное им лично в протоколе о направление на медицинское освидетельствование в графе «пройти медицинское освидетельствование» слово «согласен» заверенное его личной подписью.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями свидетелей: Ф.И.О.2 и Ф.И.О.3., данными в судебном заседании, а также письменными показаниями понятых Ф.И.О.4. и Ф.И.О.5 (л.д. 6;7).

Частью 1 статьи 27.12 КРФ об АП, закреплено, что требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 Правил освидетельствования освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил освидетельствования закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование определено, что на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст.2 ст. 27.12. КРФ об АП, установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Таким образом, судом достоверно установлено, что процедура направления на медицинское освидетельствование Мамыкина М.С. была полностью соблюдена сотрудниками полиции, а их действия являлись законными и обоснованными.

В медицинском учреждении ГБУЗ РК КПНД г. Керчи по адресу: г. Керчь, ул. Парковая, д.6, Мамыкин М.С. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем врачом /изъято/ был составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 198, в котором в п.17 в графе «Медицинское заключение, дата его вынесения» врач указал «01.04.2018 года 18 часов 25 минут отказался от прохождения медицинского освидетельствования» (л.д.5 оборот).

Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](C:\\Temp\\~NS6BB94\\Приказ Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г.... (фрагмент).rtf" \l "sub_1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](C:\\Temp\\~NS6BB94\\Приказ Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г.... (фрагмент).rtf" \l "sub_3000) и в [пункте 17](C:\\Temp\\~NS6BB94\\Приказ Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г.... (фрагмент).rtf" \l "sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Поскольку, Мамыкин М.С. отказался от сдачи крови, врач законно и обоснованно прекратил проведение освидетельствования и в п.17 Акта указал «От медицинского освидетельствования отказался.

Действия врача при проведении освидетельствования соответствуют требованиям Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года и не оспариваются лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что акт составлен в соответствие с требованиямиПриказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года; является достоверным, отражает события освидетельствования Мамыкина М.С., а вывод содержащийся в нем в п.17, сделан обоснованно, в соответствие с требованиями вышеуказанного нормативно-правового акта.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КРФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

На основании отказа Мамыкина М.С. от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС группы ОГИБДД УМВД РФ по г. Керчи старшим лейтенантом полиции /изъято/ был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 2), в пределах его компетенции и на законных основаниях.

С данным протоколом Мамыкин М.С. был согласен и в своих объяснениях указал «проходить медицинское освидетельствование в Керченском ПНД отказался по причине того, что не смог помочиться» (л.д.2).

Доводы Мамыкина М.С. о том, что у сотрудников полиции отсутствовали законные основания для направления его на медицинское освидетельствование являются несостоятельным, т.к. наличие признаков, послуживших основанием для его отстранения от управления транспортным средством зафиксированы в протоколах об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), о направление на медицинское освидетельствование (л.д.4). Протоколы составлены в присутствии понятых.

Материалами дела опровергаются доводы Мамыкина М.С. о том, что ни ему, ни понятым не разъяснялись права, поскольку в протоколе об административном правонарушении /изъято/ (л.д.2) в графе «С протоколом ознакомлен, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, разъяснены, копию протокола получил» стоит его подпись; а в письменных объяснениях понятых (л.д.6;7) соответственно стоят подписи понятых в графе разъяснения им прав.

Эти доводы также несостоятельны по причине того, что не разъяснение прав понятым не ограничивает и не нарушает прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и не влияет на законность и достоверность зафиксированного врачом отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Кроме того, суд критически оценивает показания понятого Ф.И.О.4, данные в судебном заседании о том, что ему не разъяснялись его права, а Мамыкину М.С. не предлагалось проходить освидетельствование на месте, т.к. во-первых, сам Мамыкин М.С. пояснил, в судебном заседании 03.05.2018 года, что проходить освидетельствование на месте он отказался, что было зафиксировано в протоколе судебного заседания; а во-вторых, в материалах дела (л.д. 37), имеется телефонограмма об извещении Ф.И.О.4. о дате судебного заседания, где он объяснял секретарю судебного заседания, что хорошо знает Мамыкина М.С. и не желает являться в судебное заседание, т.к. не желает свидетельствовать против него.

При этом, у суда нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей, инспекторов ДПС /изъято/ и /изъято/ ., поскольку они являются должностными лицами, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, ранее не были знакомы с Мамыкиным М.С., и не имели оснований для его оговора; кроме того, их показания являются последовательными, относимыми и допустимыми и подтверждаются письменными материалами дела.

Все исследованные доказательства согласуются между собой, являются достоверными, относимыми и допустимыми.

На основании исследованных доказательств, суд пришел к выводу о том, что действия Мамыкина М.А. по ч.1 ст.12.26. КРФ об АП квалифицированы верно, а его вина полностью доказана**.**

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Мамыкин М.А., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено; к обстоятельствам смягчающим, суд относит, совершение административного правонарушения впервые, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КРФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Мамыкина М.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КРФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствии с п.2 ст. 32.7. КРФ об АП течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, (специального разрешения) которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а). Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения).

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/.

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КРФ об АП. В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КРФ об АП, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_29\_» \_\_июня\_\_\_ 2018 г.