**Дело № 5-51-105/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

28 августа 2017 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении: Дрыгина М.Г., /изъято/ года рождения, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Дрыгин М.Г.привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

Согласно протокола об административном правонарушении 61 АГ 281168 (л.д.1) от 03.07.2017 года Дрыгин М.Г. был остановлен сотрудниками полиции во время управления транспортным средством «CHEVROLET EVANDA» с государственным регистрационным знаком /изъято/ возле дома № 7 по ул. Советской в городе Керчи; имея явные признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменений окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД в РФ.

В судебном заседании 15.08.2017 года, Дрыгин М.Г., своей вины в совершении данного административного правонарушения не признал. Он пояснил, что в тот вечер его машиной управлял его брат – /изъято/. Доехав до ул. Советской 32 брат со своей девушкой ушел по делам, а он остался ждать их в машине. Ожидая их, он решил отремонтировать кнопку переключения с газа на бензин, для чего пересел на водительское сидение и стал ее чинить. Затем он вышел из машины, открыл капот и снова сел в машину, продолжая заниматься ремонтом кнопки на водительском сидении. В этот момент подъехала патрульная машина ГИБДД. К нему подошел один из сотрудников ДПС, увидел, что он находится в состоянии опьянения и стал составлять в отношении него протокол об административном правонарушении. Остановили понятых. О том, что он машиной не управлял, его никто не слушал. Он прошел процедуру освидетельствования на месте, но подписывать протоколы отказался, и тогда его направили на освидетельствование в КПНД. От прохождения освидетельствования в КПНД он отказался. Поскольку транспортным средством он не управлял, просит суд прекратить производство по делу, т.к. в его действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании 15.08.2017 года в качестве свидетеля /изъято/ пояснил, что является родным братом Дрыгина М.Г., по матери. В тот день ему была нужна помощь брата в организации алиби для его жены. Он был с девушкой, поэтому попросил брата поехать на его машине. Он сел за руль, девушка сидела рядом, а брат сел сзади. Доехав до улицы Советской, возле магазина «Winisoft» они с девушкой вышли и направились к бару «Пингвин», а брат остался в машине. Примерно через час они вернулись. Машина стояла на месте, но была закрыта. Он побил ногой по колесу, подождал немного, а затем уехал домой.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 15.08.2017 года показал, что он был приглашен в качестве понятого. В его присутствии сотрудники полиции разъяснили права ему, второму понятому и лицу, привлекаемому к административной ответственности. В его присутствии водитель продул в прибор. Им показали какие-то цифры, но что это означало, он не знает. Он подписал протоколы, объяснения и уехал. За 20 минут до того, как стать понятым он проезжал мимо этого места, и видел машину лица, привлекаемого к административной ответственности, которая была припаркована с левой стороны обочины дороги. У машины были открыты двери справа и слева, а вокруг ходили люди.

Свидетель /изъято/, (допрошенный в судебном заседании 23.08.2017 года) показал, что он является инспектором ДПС ОГИБДД УМВД по г. Керчи. Ранее он был знаком с Дрыгиным М.Г., личных неприязненных отношений между ними нет. Во время дежурства на пересечении улиц Советской и Дубинина, они обратили внимание на иномарку темного цвета, которая разворачивалась на перекрестке, в неположенном месте, создала затор. Они включили спецсигнал и по громкоговорителю попросили водителя остановиться. Не сразу, а проехав примерно метров 50, водитель все-таки остановился возле магазина «Winisoft». В машине водитель был один. Его напарник вышел из машины, подошел к машине нарушителя, представился, и видя, что водитель находится в сильном алкогольном опьянении, предложил ему пройти в патрульный автомобиль для составления протокола. Водитель не отрицал, что управлял автомашиной в состоянии алкогольного опьянения и просил его не составлять протокол, т.к. они были с ним давно знакомы. Остановили понятых, Дрыгин М.Г. прошел освидетельствование. Прибор показал 1, 78 мг/л. С результатом освидетельствования Дрыгин М.Г. не согласился, отказался подписывать протоколы и давать объяснения и был направлен на медицинское освидетельствование в КПНД. Там, он в присутствии врача вновь прошел освидетельствование прибором и снова прибор показал сначала 1,80 мг/л, а затем 1, 74 мг/л. От сдачи биопроб (анализов) он отказался, в связи с чем, врач нарколог сделал запись «от освидетельствования отказался». По результатам освидетельствования нами был составлен административный протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а машина была задержана и отправлена на штрафстоянку. Факт того, что водитель Дрыгин М.Г. был остановлен ими, подтверждается видеозаписью, сделанной в КПНД, на которой четко видно и слышно, как водитель Дрыгин М.Г. во время разговора по телефону говорит «Мен остановил Виски». Виски это моя как бы кличка с детства, под которой меня многие знают в городе.

Свидетель /изъято/, допрошенный в судебном заседании 24.08.2017 года показал, ранее он с Дрыгиным М.Г. знаком не был, личных неприязненных отнощений между ними нет. что 03.07.2017 года во время несения службы на пересечении улиц Советской и Дубинина, со стороны улицы Кирова, мы увидели как автомобиль-иномарка темного цвета совершает разворот на перекрестке под запрещающий знак. Напарник включил спецсигнал и по громкоговорителю, попросил водителя остановиться. Машина еще какое-то время продолжила движение и остановилась на улице Советской. Он вышел, подошел к машине, представился и попросил водителя выйти из машины. Когда водитель вышел, стало понятно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. В машине кроме водителя никого не было. Он попросил водителя пройти в патрульный автомобиль для составления протокола. Пригласили понятых. В их присутствии водитель прошел освидетельствование. Прибор показал 1,78 мг/л. Однако, с результатами освидетельствования водитель не согласился и был направлен в КПНД для прохождения медицинского освидетельствования. В присутствии понятых осмотрели автомобиль на наличие повреждений, и закрыли его. В КПНД водитель начал проходить освидетельствование, а затем от его прохождения (сдачи анализов) отказался. Врач сдала запись в акте «от освидетельствования отказался».

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд, приходит к выводу, что действия гр. Дрыгина М.Г., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП, административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым казанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 Правил освидетельствования освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу п.11 Правил освидетельствования, ч. 2 ст. [2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность > Статья 2.2. Формы вины" \t "_blank) ст. [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях > Статья 27.12. Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствов" \t "_blank) РФ направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 383 от 03.07.2017 года, в п.17 которого врачом-наркологом ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер» (л.д. 8).

На основании отказа гр. Дрыгина М.Г., от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ДПС был составлен протокол об административном правонарушении (л.д. 1).

Как следует из письменных объяснений понятых /изъято/ и /изъято/, (л.д. 6;7) они были приглашены сотрудниками ДПС… в их присутствии гр. Дрыгин М.Г., прошел освидетельствование прибором …, с результатами не согласился и был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения».

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 577366 (л.д.5), указано, что Дрыгин М.Г., направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличие признаков опьянения «запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение кожных покровов лица».

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подчеркнуто (указано) первое основание «Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» (л.д.5).

В соответствии с п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Данные обстоятельства также зафиксированы и подтверждаются рапортом инспектора группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции Лобко А.П. (л.д.11), в котором излагаются обстоятельства выявления административного правонарушения, совершенного гр. Дрыгиным М.Г. кроме того, данные обстоятельства подтверждаются устными показаниями свидетелей /изъято/, письменными объяснениями свидетелей: /изъято/.

Все перечисленные выше обстоятельства, свидетельствуют о том, что установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения гр. Дрыгина М.Г., был полностью соблюден инспекторами ДПС, а протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса РФ об АП.

В соответствие с п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Суд критически относится к показаниям Дрыгина М.Г., который утверждает, что в момент предъявления требования сотрудниками полиции о прохождении освидетельствования он не управлял транспортным средством, машина стояла и не ехала; и к показаниям свидетеля /изъято/, в той их части что «..за 20 минут до того как он приглашен быть понятым он видел машину Дрыгина М.Г., на том же месте, которая была припаркована с левой стороны от обочины слева и справа у нее были открыты двери ходили люди».

Утверждение Дрыгина М.Г., о том, что он **не управлял**транспортным средством, несостоятельно, поскольку каких-либо доказательств этого в материалах дела не имеется.

Показания свидетеля /изъято/, в судебном заседании о том, что Дрыгин М.Г., **не управлял**транспортным средством, судом не принимаются, как недостоверные, поскольку противоречат обстоятельствам, установленным по делу об административном правонарушении. Объективность их показаний вызывает сомнения, поскольку /изъято/ является родным братом Дрыгина М.Г., то есть является лицом, заинтересованным в исходе дела и не желает привлечения последнего к административной ответственности; а показания /изъято/ противоречат показаниям самого Дрыгина М.Г., согласно показаний последнего машина была припаркована возле магазина «Winisoft» и был открыт капот; а согласно показаний свидетеля /изъято/, когда он проезжал у машины были слева и справа открыты двери. В данном случае, Чижиков В.А., дает такие показания либо находясь в сговоре с Дрыгиным М.Г., либо, что более вероятно речь идет о другой машине, которую он видел в темное время суток, на том же месте за 20 минут до остановки Дрыгина М.Г., и в этом случае косвенно подтверждается тот факт что машина Дрыгина М.Г. действительно не стояла на этом месте за 20 минут, а Дрыгин М.Г. был остановлен сотрудниками полиции, именно при тех обстоятельствах на которые они указывают.

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Дрыгина М.Г., именно как к лицу, **управляющему**транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу. Однако подобных возражений от Дрыгина М.Г., при составлении протоколов не поступило, не указывают на это обстоятельство и понятые ни в письменных объяснениях, ни в судебном заседании.

Кроме того, факт управления подтверждается изученной в судебном заседании видеозаписью VID 20170703 224219, на которой Дрыгин М.Г., находясь в ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер», разговаривая по телефону, предлагает собеседнику поговорить с Виски и говорит, что он меня **остановил**». Данная запись свидетельствует, о том, что требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования было предъявлено к гр. Дрыгину М.Г. законно и обоснованно.

Инспекторы группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи являются должностными лицами, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, и не имели оснований для оговора; кроме того, их показания являются последовательными, относимыми и допустимыми и подтверждаются письменными материалами дела.

Следовательно, факт управления Дрыгиным М.Г., транспортным средством, нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования Другиным М.Г. судебном заседании не оспаривался.

Согласно п. 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года «Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Действия врача четко регламентированы Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, и согласно раздела 3 п.9 врач не имеет права проводить любое исследование минуя первое исследование, поскольку в Порядке проведения медицинского исследования указано, что «… проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку».

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действия врача, проводившего освидетельствование гр. Дрыгина М.Г., соответствуют существующему Порядку, установленному законом.

Согласно пункта 9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Таким образом, совокупностью всех исследованных в судебном заседании обстоятельств, подтверждает факт совершения Дрыгиным М.Г., административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Из данных о личности установлено что гр. Дрыгина М.Г., имеет постоянное место жительства, холост, не работает; иных данных о личности и данных об имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих, административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит совершение административного правонарушения в области ПДД РФ, впервые (л.д. 10).

С учетом обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, наличия обстоятельств смягчающих и отсутствием отягчающих вину обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Дрыгина М.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. Кодекса РФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7. Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811630020016000140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800003900, номер протокола 61 АГ 281168, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление изготовлено 28 августа 2017 года.

**Мировой судья С.С. Урюпина**