Дело № 5-51-157/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

«08» августа 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9 - Урюпина С.С.,

с участием лица привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении должностного лица- /изъято/ - Кравченко П.Г., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/ , гражданина /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/ 0, привлекаемого к административной ответственности по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо - /изъято/ - Кравченко П.Г., привлекается к административной ответственности по ч. 13 ст. 19.5. КоАП РФ.

Согласно, протокола об административном правонарушении № /изъято/ от 11.06.2017 года Кравченко П.Г., являясь должностным лицом, не выполнил в установленный срок (до 20.06.2017 года) в полном объеме Предписание № /изъято/ от 11.03.2016 года, выданное должностным лицом – главным специалистом отдела надзорной деятельности по г. Керчь УНД ГУ МЧС России по Республике Крым майором внутренней службы /изъято/, об устранении нарушений требований пожарной безопасности, и о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара.

Копию протокола должностное лицо - Кравченко П.Г., получил лично, никаких замечаний и дополнений его составлению не имел.

В судебном заседании Кравченко П.Г., пояснил, что из 10 пунктов Предписания /изъято/ было выполнено четыре. Остальные пункты не выполнены в связи с отсутствием денежных средств на эти цели. /изъято/ является бюджетным учреждением и не имеет самостоятельных денежных средств. Для выполнения всех пунктов Предписания необходимо финансирование в размер 1,5 миллионов рублей. Таких денежных средств у них нет, в бюджет учреждения на 2017 год они заложены не были. Неоднократно, вышестоящие инстанции ставились в известность о необходимости выделения денежных средств, для выполнения Предписания. Однако, денежные средства в бюджет заложены не были, якобы в связи с их отсутствием. В связи с чем, просил суд его оправдать, ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Согласно ст. 26.11. Кодекса РФ об АП, судья, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

На основании ч.1,2 ст.26.2 Кодекса РФ об АП, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу ч.4 ст. 1.5. Кодекса РФ об АП, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Часть 13 статьи 19.5. КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Действительно, согласно Предписания № 8/1/1 от 11.03.2016 года (л.д. 3-4) выданного должностным лицом – главным специалистом отдела надзорной деятельности по г. Керчь УНД ГУ МЧС России по Республике Крым майором внутренней службы /изъято/, об устранении нарушений требований пожарной безопасности, и о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара (далее Предписание) должностное лицо – /изъято/ - Кравченко П.Г. был обязан устранить выявленные нарушения (всего 10).

Предписание, выдано надлежащим лицом, и основано на законе.

Факт невыполнения в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, на объекте защиты, на котором осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5-6), Предписанием (л.д.3-4), актом проверки (л.д. 1-2) от 11.07.2017 года, которым был выявлен факт невыполнения выданного Предписания по 6 пунктам, в том числе и не требующим значительных материальных затрат ( п.2-5).

В соответствии со [статьей 2.4](consultantplus://offline/ref=32C14254D9F426F6DF828045653379E915E1AEF49BB743ADA02132E705E57EA44251EC1D4884B94Fk8KCR) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу [примечания](consultantplus://offline/ref=32C14254D9F426F6DF828045653379E915E1AEF49BB743ADA02132E705E57EA44251EC194E80kBKBR) к указанной норме должностным лицом является, в том числе лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственной организации.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ Кравченко П.Г., не является /изъято/ , главным врачом является - /изъято/ (л.д. № 11).

Предписание было выдано и получено от имени /изъято/ - инженером по ОТ /изъято/ , в связи с чем, Предписание было выдано данному лицу, в материалах дела сведений не имеется.

Однако, протокол об административном правонарушении составлен в отношении /изъято/ – Кравченко П.Г., при этом к материалам дела не приложен ни приказ, ни должностная инструкция, позволяющие сделать вывод о том, что именно Кравченко П.Г. в силу своих должностных обязанностей отвечает за противопожарную безопасность и был обязан выполнять Предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности, и о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара

В силу п. 2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об АП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в виду отсутствия в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

В связи с чем, суд, приходит к выводу о том, что данное дело подлежит прекращению, ввиду отсутствия в действиях Кравченко П.Г. состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.9; 4.1 – 4.3; ч. 13 ст.19.5; 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении /изъято/ - Кравченко П.Г., ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч. 13 ст.19.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Руководитель аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_08\_» \_\_\_августа\_\_ 2017 г.