**Дело № 5-51-165/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

17 августа 2020 года                    г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием, защитника, лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице адвоката /изъято/, действующего на основании ордера /изъято/от /изъято/года, представившего удостоверение №/изъято/, выданное ГУ Минюста России по Республике Крым и г. Севастополю,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело, об административном правонарушении, поступившее, из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении:

**Качур Э.В.,** /изъято/,

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Качур Э.В., привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Качур Э.В.,17.04.2020 года в 01 час 35 минут, возле д. /изъято/ по ул.Орджоникидзе, в г. Керчи управлял автомашиной «Рено Лагуна» с государственным регистрационным номером /изъято/с признаком опьянения (запахом алкоголя изо рта); будучи направленным для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения по адресу: г. Керчь, ул. Орджоникидзе, д. /изъято/, 17.04.2020 года в 02 часа 18 минут, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Качур Э.В., своей вины не признал. Он показал, что не отказывался проходить медицинское освидетельствование по требованию инспектора ДПС. В ту ночь, 17.04.2020 года примерно в час ночи, он выезжал из гаража по улице Л. Толстого. Его остановили сотрудники ДПС. При проверке документов, инспектор ДПС предположил, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. Ему предложили пройти освидетельствование на месте. Он согласился. Прибор показал 0,12 мг/л этанола в выдыхаемом воздухе (допустимое значение). В этот момент подъехали сотрудники полиции. Они пояснили, что в отношении него проводятся оперативно-розыскные мероприятия и что после прохождения освидетельствования они заберут его для проведения этих мероприятий, в том числе он будет проходить медицинское освидетельствование. Он занервничал. Инспектор ДПС направил его для прохождения медицинского освидетельствование. Сначала он согласился ехать на медицинское освидетельствование и записал в протокол «согласен», но затем отказался и поставил перед «согласен» предлог «не», т.к. очень сильно нервничал. Вся процедура проводилась без участия понятых. Права и последствия отказа ему никто не разъяснил. Затем его передали сотрудникам полиции, для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Они отвезли его на медицинское освидетельствование, по результатам которого состояние алкогольного опьянения у него установлено не было. Полагает, что инспекторы ДПС намеренно ввели его в заблуждение, ввиду чего в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Защитник Качур Э.В., /изъято/, полагал, что производство по делу должно быть прекращено, ввиду нарушения Правил освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475. Так, в п.4 данных Правил, указано что при освидетельствовании на алкогольное опьянение должны в обязательном порядке присутствовать понятые. Применение видеозаписи не предусмотрено. Такой же порядок, с обязательным присутствием понятых закреплен и в пункте 11, при направлении водителя на медицинское освидетельствование. Однако, инспектор ДПС (должностное лицо, составлявшее протоколы) положения этих Правил проигнорировал. Кроме того, Качур Э.В., прошел медицинское освидетельствование через два часа, после составления протокола об административном правонарушении по направлению оперуполноменного УМВД России по г. Керчи /изъято/Согласно результатам данного освидетельствования у Качур Э.В., «состояние опьянения не установлено». Таким образом, требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования являлось надуманным, не основанным на законе. Инспектором ДПС, Качур Э.В., был введен в заблуждение, относительно последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Права Качур Э.В., не были разъяснены, чем были нарушены его права.

Инспектор ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи/изъято/, допрошенный в судебном заседании 11.06.2020 года показал, что ранее с Качур Э.В. знаком не был. Личных неприязненных отношений между ними нет. 17.04.2020 года он своим напарником /изъято/заступил на ночное дежурство. От дежурного поступила ориентировка на задержание автомашины «Рено Лагуна» с г/н /изъято/. Через какое-то время (было уже темно) данная машина была ими остановлена, о чем было доложено в дежурную часть. При проверке документов он почувствовал от водителя запах алкоголя изо рта, ввиду чего водитель был отстранен от управления транспортным средством, и на месте было проведено его освидетельствование прибором – алкотектором «Юпитер». По результатам освидетельствования на месте было установлено, что у гражданина нет состояния алкогольного опьянения. Затем он был направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Водитель сначала записал, что согласен пройти медицинское освидетельствование, но потом занервничал и сказал, что не хочет его проходить. Он лично внес предлог «не» перед уже написанным им словом «согласен» и поставил свою подпись. При этом водителю были разъяснены его права и обязанности, а также ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. После составления всех протоколом гражданин был передан оперативной группе для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Машина была помещена на штрафстоянку. Все действия фиксировались на видеокамеру, в том числе и отказ водителя, пройти медицинское освидетельствование.

Свидетель /изъято/, в судебном заседании 11.06.2020 года показал, что ранее с гр. Качур Э.В. знаком не был. Личных неприязненных отношений между ними нет. Он показал, что им поступило заявление об изнасиловании. В ходе проведения розыскных мероприятий была дана ориентировка на автомашину «Рено Лагуна» с г/н /изъято/. Через несколько часов дежурный сообщил об обнаружении и задержании данной автомашины. Они с оперативно-розыскной группой выехали на место. На месте было установлено, что в отношении гражданина оформляется материал по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, ввиду его отказа от прохождения медицинского освидетельствования. После того, как оформление было окончено, они забрали Качур Э.В., для проведения дальнейших мероприятий, в ходе которых они направили его для прохождения медицинского освидетельствования. Качур Э.В., согласился пройти медицинское освидетельствование и был освидетельствован. Результат освидетельствования был отражен в акте, согласно которому у Качур Э.В., состояние алкогольного опьянения установлено не было.

 Инспектор ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, /изъято/ 11.06.2020 года дал суду показания аналогичные показаниям инспектора /изъято/

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника, свидетелей, изучив представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что вина Качур Э.В., в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, нашла свое подтверждение.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил № 475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определены в пункте 3 Правил №475; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил № 475).

Перечень оснований является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», частью 2 статьи 27.12. КоАП РФ, и пунктом 11 Правил № 475, в которых указано, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции или медицинского работника) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Не смотря на непризнание Качур Э.В., своей вины, в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его вина подтверждается представленными суду доказательствами.

Так, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.2) Качур Э.В., 17.04.2020 года в 01 час 35 минут находясь по адресу г.Керчь, ул. Орджоникидзе, возле д.№ /изъято/, был отстранен от управления транспортным средством, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии соответствующих признаков «запах алкоголя изо рта» (л.д.2).

При составлении данного протокола велась видеофиксация, о чем сделана отметка в протоколе.

После отстранения от управления транспортным средством Качур Э.В., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, с чем он согласился и прошел освидетельствование на месте (л.д.3-4). Согласно записи теста выдоха в выдыхаемом воздухе у Качур Э.В., имелись пары этанола в допустимой концентрации 0,120 мг/л (при допустимой конценрации до 0,160 мг/л); в связи с чем инспектором ДПС в графе результат освидетельствования было указано «состояние опьянения не установлено». Качур Э.В. с результатом освидетельствования был согласен, о чем свидетельствует сделанная им в протоколе запись «согласен», которая заверена его личной подписью (л.д.4).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 10 Правил № 475, а именно ввиду «наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» Качур Э.В., был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.5).

Пройти медицинское освидетельствование Качур Э.В., отказался, о чем в графе протокола «пройти медицинское освидетельствование» лично записал «не согласен» и поставил свою подпись (л.д.5).

Данные доказательства подтверждаются видеозаписью, на которой отчетливо видно и слышно, как на вопрос инспектора ДПС, адресованный Качур Э.В., «Согласен ли он пройти медицинское освидетельствование?» Качур Э.В., отвечает «Не вижу смысла ехать в больницу».

Ввиду отказа Качур Э.В., от прохождения медицинского освидетельствования в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1) по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, в котором Качур Э.В., записал лично: «Отказался от прохождения медицинского освидетельствования, так как не вижу в этом смысла, выпил пиво» и поставил свою подпись.

Из видеозаписи следует, что Качур Э.В., в полном объеме были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, а также ответственность за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.12.8. КоАП РФ и ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования и составление иных протоколов отражен на видеозаписи.

Отказ заявлен Качур Э.В., ясно, четко и у суда не возникает никаких сомнений в его подлинности.

Изучив, представленные суду документы, суд полагает, что показания данные в судебном заседании Качур Э.В., о том, что он не отказывался от выполнения законного требования инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования, противоречат всем исследованным материалам дела и опровергаются: протоколом об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), в котором Качур Э.В., лично указал «отказался от прохождения освидетельствования, так как не вижу в этом смысла, выпил пиво»; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.5), в котором в графе пройти медицинское освидетельствование Качур Э.В., записал лично фразу «не согласен» и поставил свою подпись, видеозаписью, а также показаниями свидетелей /изъято/, а также показаниями /изъято/.

Суд, также не принимает в качестве доказательства по делу, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № /изъято/ от 17.04.2020 года.

Из данного акт следует, что Качур Э.В., прошел медицинское освидетельствование 17.04.2020 года по направлению младшего оперуполномоченного УМВД России по г. Керчи /изъято/в период времени с 03 часов до 04 часов 00 минут; и по результатам данного освидетельствования у Качур Э.В., «состояние алкогольного опьянения не установлено».

Однако, Качур Э.В., привлекается к административной ответственности не за управление транспортным средством в состоянии опьянения (по ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ), а за отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица, о прохождении медицинского освидетельствования (по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ). Требование о прохождении медицинского освидетельствование было предъявлено другим должностным лицом, в другое время и в рамках других процессуальных действий, по подозрению в совершении им уголовного преступления.

Доводы защиты, о составлении процессуальных документов в отсутствие понятых, суд признает не состоятельными, ввиду того, что согласно частью 2 статьи 27.12 КоАП РФ, установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Выбор порядка оформления процессуальных действий с участием понятых, либо с применением видеофиксации, предоставлен уполномоченному должностному лицу, осуществляющему данные действия.

Таким образом, суд приходит к выводу, о том, что все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ, а их составление в применением видеофиксации не запрещено законом, и не нарушает права лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно материалам дела (л.д.13), Качур Э.В., к административной ответственности по ст. ст. 12.8; 12.26; ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2.4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, не привлекался, ввиду чего в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, относимости, допустимости, достоверности суд считает, что действия Качур Э.В., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

Из сведений о совершенных ранее административных правонарушениях в области ПДД РФ (л.д.13) следует, что Качур Э.В., неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Качур Э.В., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное нарушение ПДД РФ, в течение года; обстоятельств, смягчающих судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Качур Э.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде /изъято/

Разъяснить, что в соответствие со [статьей 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи лицом водительского удостоверения, либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Водительское удостоверение надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление будет изготовлено 17 августа 2020 года. День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_31\_\_» \_\_\_\_августа\_\_\_ 2020 г.