**Дело № 5-51-168/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

27 сентября 2019 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием, лица, привлекаемого к административной ответственности – Радькова И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении:

**Радькова И.С.**, /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/ , гражданина /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , проживающего и зарегистрированного и по адресу:/изъято/

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Радьков И.С., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

# Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ от 03.03.2019 года (л.д.1) Радьков И.С., в 13 часов 58 минут 03.03.2019 года возле дома №/изъято/ по ул. Котовского в г. Керчи, управлял автотранспортным средством «volkswagen polo» с государственным регистрационным знаком /изъято/ имея признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке); 03.03.2019 года в 15 часов 11 минут находясь в медицинском учреждении по адресу : г. Керчь, ул. Парковая, 6, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом данное действие не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Радьков И.С., вину в совершении административного правонарушения не признал. Он пояснил, что по требованию сотрудников полиции он прошел освидетельствование на месте, по результатам освидетельствования он был трезв. Не смотря на то что он был трезв, сотрудники полиции направили его на прохождение медицинского освидетельствования. Полагает, что у сотрудников полиции отсутствовали основания для направления его на медицинское освидетельствование. Никаких понятых при его отстранении от управления машиной, при прохождении освидетельствования на месте и направлении на медицинское освидетельствование не было. Когда они приехали в ГБУЗ РК КПНД, сотрудники полиции сначала долго разговаривали с врачом, а только потом ему было предложено пройти освидетельствование. Он настаивал на сдаче анализов, но ему сдать анализы даже не предложили. В марте 2019 года он принимал лекарственный препарат «Ибупрофен» по назначению врача. Данный препарат содержит наркотические вещества, и он опасался, что в его анализах будут следы наркотиков, о чем он сразу сообщил врачу, однако в акте врач этого не отразила. С нарушением он не согласен, т.к. от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 17.09.2019 года показала, что она работает врачом психиатром-наркологом в ГБУЗ РК КПНД, имеет стаж более 20 лет. В её смену сотрудниками полиции был доставлен на освидетельствование Радьков И.С., с которым она не была знакома, личных неприязненных отношений между ними нет. Она начала проводить освидетельствование с установления его личности. Сразу после установления личности Радьков И.С. от прохождения медицинского освидетельствования отказался. При этом она ему разъясняла порядок прохождения медицинского освидетельствования, а также последствия отказа от его прохождения. После его отказа она заполнила п.17 акта, в котором указала «от медицинского освидетельствования отказался». Об употреблении каких-либо лекарственных препаратов Радьков И.С. не заявлял и до этого пункта они не дошли, т.к. он сразу категорически отказался проходить медицинское освидетельствование. Это подтверждается и журналом регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), который прошит и пронумерован и в котором под номером 133 от 03.03.2019 года имеется запись о проведении освидетельствования Радькова И.С., где указано, что он от освидетельствования отказался, стоит его подпись, её подпись, как врача, проходившего освидетельствование, и подпись инспектора ДПС, Примак Р.Н.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 26.09.2019 года показал, что во время дежурства была остановлена автомашина под управлением Радькова И.С., с которым ранее он знаком не был, личных неприязненных отношений у них нет. У водителя имелись признаки опьянения: суженные зрачки, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Он разъяснил водителю его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и 51 ст. Конституции РФ. Радьков И.С. согласился пройти освидетельствование на месте. Согласно показаний прибора алкогольное опьянение у Радькова И.С. установлено не было; но т.к. признаки опьянения у него были, он направил Радькова И.С. на прохождение медицинского освидетельствования. Пройти медицинское освидетельствование Радьков И.С. согласился, о чем он расписался в протоколе. Он не приглашал понятых при проведении освидетельствования, т.к. велась видеосъемка. Когда они приехали на освидетельствование, врач разъяснила Радькову И.С., его права и обязанности, а потом начала проводить освидетельствование. Радьков И.С. от прохождения медицинского освидетельствования отказался. Врач выдала акт, они расписались в его получении. В кабинете врача он видеосъемку не вел, т.к. там снимать нельзя, и там видеосъемка ведется ГБУЗ РК КПНД. После получения акта он составил протокол в отношении Радькова И.С. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, об отказе от прохождения медицинского освидетельствования.

В судебном заседании была изучена видеозапись.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку, руководствуясь следующим.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_1004) настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_3000) и в [пункте 17](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Согласно видеозаписи, сотрудник полиции разъясняет Радькову И.С., его права, отстраняет его от управления транспортным средством, а затем предлагает пройти освидетельствование на месте прибором «Алкотестор». Радьков И.С. проходит освидетельствование на месте. Показания прибора не фиксируют алкогольное опьянение, после чего Радькова И.С. направляют на прохождение медицинского освидетельствования, пройти которое он соглашается, о чем заполняется протокол о направлении на медицинское освидетельствование, в котором Радьков И.С. лично записывает «согласен» и ставит свою подпись. Далее на видеозаписи второй фрагмент, где уже заполняется протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. В данном протоколе Радьков И.С. записывает, что не согласен с покраснением лица и поведением не соответствующем обстановке и ставит свою подпись. На видеозаписи видно, что Радьков И.С. суетлив, напряжен, лицо имеет красный цвет.

Исследованная в судебном заседании видеозапись позволяет сделать вывод о том, что сотрудниками полиции не допущено нарушений правил направления на медицинское освидетельствование и получения отказа от его прохождения.

Радькову И.С., в полном объеме были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Разъяснен порядок прохождения освидетельствования.

Составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям закона и нормам КоАП РФ. Нарушений правил направления и получения отказа от прохождения медицинского освидетельствования, судом не установлено.

Вина Радькова И.С., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, также подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от 03.03.2019 года следует, что Радьков И.С., был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, о чем свидетельствуют признаки: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (л.д.4).

Радьков И.С. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, о чем был составлен акт /изъято/ (л.д.3); в графе результат освидетельствования «не установлено состояние опьянения».

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ от 03.03.2019 года, Радьков И.С., был направлен для прохождения медицинского освидетельствования по п.3 «наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование водитель был согласен (л.д.5), о чем свидетельствует запись в графе «пройти медицинское освидетельствование», где Радьков И.С., лично записал «согласен» и поставил свою подпись.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается показаниями свидетелей /изъято/ , и /изъято/ , согласно которых Радьков И.С., проходить медицинское освидетельствование отказался, о чем заявил врачу в кабинете ГБУЗ РК КПНД.

Данные обстоятельства также подтверждаются письменными материалами дела: актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № /изъято/ (л.д.7 оборот), в котором указано, что освидетельствование начато в 15 часов 00 минут, и окончено в 15 часов 11 минут, в п. 17 акта врачом указано «от мед. освидетельствования отказался», что также подтверждается письменными объяснениями врача-нарколога /изъято/ (л.д.8).

На основании отказа Радькова И.С., от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г Керчи /изъято/ был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1).

Таким образом, суд приходит к выводу, что показания Радькова И.С., о том, что ему не предлагалось пройти медицинское освидетельствование, а он не отказывался от его прохождения, опровергается исследованными в судебном заседании материалами дела.

Кроме того, суд полагает, что доводы Радькова И.С., о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку он употреблял препарат «ибупрофен», который содержит наркотические вещества, и он опасался, что в его анализах будут следы наркотиков, суд полагает, являются надуманными, ввиду следующего.

В судебном заседании ни врач /изъято/ , ни свидетель /изъято/ не указали, что Радьков И.С. заявлял им об этом.

Как следует из инструкции к препарату, приобщенной в судебном заседании, инструкция не содержит запрета на управление транспортными средствами.

Более того, в силу п.2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и их взаимную связь суд считает, что виновность Радькова И.С., во вменяемом ему правонарушении нашла свое бесспорное подтверждение.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, суд не находит и квалифицирует действия Радькова И.С., по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено, что Радьков И.С., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающим административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим, суд относит, наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Радькова И.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на /изъято/ (/изъято/ ) и /изъято/ (/изъято/ ) месяцев, со штрафом в размере /изъято/ (/изъято/ ) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление изготовлено 27 сентября 2019 года. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_17\_\_» октября\_ 2019 г.