**Дело № 5-51-176/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

31 августа 2017 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Шумова В.В., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Шумов В.В., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении серии 61 АГ 281155 Шумов В.В., 27.07.2009 года в 22 часа 45 минут был остановлен сотрудниками полиции возле дома № 45 по ул. Кирова в г. Керчи, во время управления автотранспортным средством «HONDA ACCORD» с государственным регистрационным знаком /изъято/ регион, с явными признаками алкогольного опьянения (запахом алкоголя из полости рта, невнятной речью, неустойчивостью позы, поведением не соответствующим обстановке). 30.07.2017 года в 03 часа 05 минут, по адресу: ул. Парковая, 6, в г. Керчи, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД в РФ.

В судебное заседание Шумов В.В., не явился, и не уведомил суд об уважительности причины своего отсутствия; не смотря на то, что о дате, времени и месте судебного разбирательства он был уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствует его заявление (л.д. 29, 30).

Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, от него не поступило.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

В соответствие со ст. 26.11. КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 статьи 12.26. КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинскогоосвидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование, является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Согласно пункта 10 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Исходя из материалов дела, суд пришел к выводу о том, что установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения гр. Шумова В.В. был соблюден; а протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ.

Будучи доставленным в ГБУЗ Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер», Шумов В.В. отказался проходить медицинское освидетельствование в полном объеме, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 435 от 30.07.2017 года, в котором врачом-наркологом в п. 17 внесена запись «от полного медицинского освидетельствования отказался» (л.д. 10).

Данные обстоятельства также подтверждаются:

**-** рапортами инспекторов ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/ (л.д.12) и /изъято/ (л.д.14), в которых указано «… сотрудниками вневедомственной охраны была остановлена автомашина «HONDA ACCORD с г/н /изъято/, под управлением водителя Шумова В.В., у которого имелись явные признаки алкогольного опьянения… в присутствии двух понятых он был отстранен от управления транспортным средством…были разъяснены его права… и предложено пройти освидетельствование на месте … водитель согласился… результат освидетельствования 1,26 мг/л. …с результатом водитель не согласился и был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения …. В медицинском учреждении Шумов В.В. проходить освидетельствование в полном объеме отказался … был составлен материал по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ»;

**-** протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 577323, в котором в графе «пройти медицинское освидетельствование» в присутствии двух понятых /изъято/ гр. Шумов В.В. поставил свою подпись, подтверждающую его согласие (л.д.5);

- письменными объяснениями понятых: /изъято/ (л.д. 6,7) из которых следует, что в их присутствии водитель Шумов В.В., прошел освидетельствование на месте….с результатом освидетельствования 1,26 мг/л был не согласен и был направлен для прохождения медицинского освидетельствования…».

Косвенно, указанные обстоятельства также подтверждаются: протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 387728 (л.д. 2) согласно которого у водителя Шумова В.В. были выявлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке; в связи с чем, в присутствии понятых он был отстранен от управления транспортным средством; а также протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 004171 (л.д.11).

Действия врача, при проведении освидетельствования регламентированы Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года.

Согласно пункта 19 раздела 4 вышеуказанного Приказа «Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

В соответствие с п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Все исследованные в судебном заседании доказательства последовательны, допустимы, относимы и согласуются между собой.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действия Шумова В.В. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированы верно; а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено, что Шумов В.В. /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; обстоятельством смягчающим является, совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Шумова В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи л.с. 04751А92530), наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, счет получателя платежа 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, код ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800004524, номер протокола 61 АГ 281155, тип платежа «административный штраф». Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения копии постановления, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья С.С. Урюпина**