**Дело № 5-51-172/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

22 июня 2020 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, Михайлова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по Республике Крым, в отношении:

**Михайлова В.В.,** /изъято/ ;

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26.Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Михайлов В.В., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Михайлов В.В., 07.05.2020 года в 15 часов 18 минут, возле д.27 по ул. Клинковского, в г. Керчи управлял автотранспортным средством «Ауди А6» с государственным регистрационным знаком /изъято/ , с признаками опьянения (поведение не соответствующее обстановке); 07.05.2020 года в 15 часов 43 минуты находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом действия Михайлова В.В., не содержат состав уголовно-наказуемого деяния.

Копию протокола Михайлов В.В., получил лично, замечаний и дополнений не имел (л.д.1).

В судебное заседание Михайлов В.В., не явился.

В материалах дела имеются почтовые возвраты (л.д.24-26; 27-28) с пометками почтового отделения «за истечением сроков хранения».

Согласно абзацу 2 пункта 6 [Постановления](consultantplus://offline/ref=AF67FEA176AA9C3937861F7E56269EF41B6B712BE32D4587E9E8BD00404C2BED516EFE9F824ABF56G346K) Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 40, лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности необязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Осуществляя производство по делу об административном правонарушении, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила №475).

В силу пункта 2 Правил №475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил №475; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил №475 освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Факт совершения Михайловым В.В., отказа от выполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, подтверждается изученными судом материалами дела.

Так, из протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 /изъято/ (л.д.2) следует, что 07.05.2020года в 15 часов 18 минут находясь по адресу г.Керчь, ул. Клинковского, возле д.27, Михайлов В.В., был отстранен от управления транспортным средством марки «Ауди А6» с государственным регистрационным знаком /изъято/, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое вправляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии соответствующих признаков «поведение не соответствующее обстановке».

Инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, в соответствии п. 3 Правил №475; было предложено Михайлову В.В., пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, о чем был составлен акт освидетельствования на состояние опьянения /изъято/ (л.д.3).

Однако, Михайлов В.В., от прохождения медицинского освидетельствования отказался, о чем в графе «результаты освидетельствования» лично записал «от освидетельствования отказываюсь» и поставил свою подпись.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Правил № 475, «при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» Михайлов В.В., был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол /изъято/ (л.д.4).

От прохождения медицинского освидетельствования Михайлов В.В., также отказался; записав в графу протокола «пройти медицинское освидетельствование» слово «отказываюсь», и поставив свою подпись.

На основании отказа Михайлова В.В., пройти медицинское освидетельствование инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, /изъято/., был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, в котором Михайлов В.В., лично в графе объяснений записал «от освидетельствования отказался из личных соображений» (л.д.1).

Данные обстоятельства также подтверждаются приобщенной к материалам дела видеозаписью, на которой четко видно и слышно, как Михайлов В.В., отказывается от прохождения медицинского освидетельствования. При этом инспектор ДПС разъясняет ему в полном объеме его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ; ст. 51 Конституции РФ; а также доступно и понятно разъясняет последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а равно ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения; права и обязанности при прохождении медицинского освидетельствования.

Видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС; отследить последовательность составления протоколов и проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Михайлова В.В., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных суду доказательств, не имеется.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Из данных о личности судом установлено, что Михайлов В.В., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении, суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения в течение года; обстоятельств смягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено.

Согласно материалам дела, в отношении Михайлова В.В., помимо данного протокола /изъято/ составлено ещё два протокола об административных правонарушениях по ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ и ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, а именно:

1/ 24.03.2020 года /изъято/ по ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, который был рассмотрен 17.06.2020 года мировым судьей судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь Республики Крым) с назначением наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами сроком на 1 год и 9 месяцев со штрафом 30 000 рублей; по состоянию на 22.06.2020 года Постановление не вступило в законную силу (л.д.30-34);

2/ 21.04.2020 года /изъято/ по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, - был рассмотрен 15.06.2020 года мировым судьей судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь Республики Крым) с назначением наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами сроком на 1 год и 6 месяцев со штрафом /изъято/ рублей; по состоянию на 22.06.2020 года; Постановление не вступило в законную силу (л.д. 29);

Таким образом, по состоянию на 22.06.2020 года ни одно судебное решение не вступило в законную силу, ввиду чего, в действиях Михайлова В.В., отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст.264.1. УК РФ.

С учетом всех обстоятельств, а также личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из максимальной санкции ч.1 ст. 12.26.КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч.1 ст.12.26; 23.1; 29.4-29.7; 29.10; 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Михайлова В.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде /изъято/

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Адрес взыскателя: Республика Крым, г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Разъяснить, что в соответствие со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (Республика Крым, г. Керчь, ул. Д.Глухова, 5а).

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_22\_\_» \_\_июня\_\_\_ 2020 г.