**Дело № 5-51-189/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

16 октября 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым – Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица /изъято/– Кассина В.И., /изъято/года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/– Кассин В.И., привлекается к административной ответственности по ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении /изъято/от /изъято/года при проверке деятельности промысловой рыболовецкой бригады /изъято/, /изъято/года было установлено, что промысловая бригада расположенная на /изъято/в районе /изъято/, под руководством /изъято/Кассина В.И., должностного лица, ответственного за добычу (вылов) водных биоресурсов, 07.06.2017 года в период времени с 14 часов 30 минут до 14 часов 40 минут осуществила добычу водных биоресурсов пиленгаса запрещенным орудием добычи кефалевым заводом с шагом размером ячеи 20 мм, при этом было добыто 7 кг пиленгаса, тогда же в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 15 минут было добыто 14 кг пиленгаса; и 09.06.2017 года в период времени с 11 часов 30 минут до 11 часов 45 минут тем же орудием лова было добыто 11 кг пиленгаса, чем нарушены ч.4 ст. 43.1. ФЗ № 166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 года и таблица № 11 п.43.2. Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 01.08.2013 года № 293 (с изменениями и дополнениями).

 В судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности Кассин В.И., своей вины не признал. Он пояснил, что является /изъято/. Он имеет право вносить в журнал записи обо всех производимых операциях рыболовецкой бригады, и лишь в его отсутствие записи вносит /изъято/, записи за 07.06.2017 года и за 09.06.2017 года вносил именно он. /изъято/. Поэтому 07.06.2017 года и 09.06.2017 года он ошибочно внес запись в промысловый журнал № /изъято/ о том что, бригада осуществляла лов рыбы кефалевым заводом с размером ячеи 20 мм, вместо 30 мм. Они собирались ставить утром подъемный кефалевый завод с ячеёй 20 мм, но затем, когда развернули сеть на берегу, увидели в ней дыры и поставили подъемный завод на 30 мм. Когда его вызвали для составления протокола об административном правонарушении он из-за волнения и оказываемого на него пограничниками давления написал объяснения. Которые просит считать недействительными. Его вина кроме его письменных объяснений и записи в промысловом журнале ничем не подтверждается. Согласно п.3 Письма Росрыболовства от 19.10.2016 года № 6264-ПС/У02 «О применении приказа Минсельхоза России от 24.08.2016 года № 375, он как должностное лицо, ответственное за добычу (вылов) или за организацию добычи (вылова) водных биоресурсов, имеет право вносить в журнал исправления, что он и сделал после проведения проверки 26.06.2017 года, перечеркнув в журнале размер ячеи кефалевого завода, исправив с 20 мм на 30 мм. Проверка проводилась не 27.06.2017 года, как указано в протоколе об административном правонарушении, а 26.06.2017 года, что подтверждается подписью инспектора /изъято/. Таким образом, его вины в совершении административного правонарушения нет, т.к. бригада осуществляла лов пиленгаса кефалевым заводом с размером (шагом) ячеи 30 мм.

В судебном заседании были допрошены в свидетели: /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/ и /изъято/.

Допрошенный в качестве свидетеля /изъято/ показал что он занимается ремонтом рыболовецких сетей. Знаком с Кассиным В.И. более 15 лет. В прошлом году (2016) Кассин В.И. обратился к нему и попросил отремонтировать сети, которые порвались в непогоду. Однако, в 2016 году они так и не встретились. В июле 2017 года Кассин В.И. вновь обратился к нему и попросил отремонтировать сеть. Он приехал 11 июля 2017 года и отремонтировал в течение дня сеть. Сеть имела большие порывы. Ловить такой сетью нельзя.

Свидетель /изъято/показал, что работает в /изъято/. Он был очевидцем того, как инспектора смотрели их промысловый журнал и фотографировали его. Рыбачили они в июне 2017 года подъемным заводом с размером ячеи 30 мм. Завод на 20 мм был порван с прошлого года.

Свидетель /изъято/ показал, что он работает в /изъято/, но в море не выходит, готовит и сторожит на берегу. Кассина В.И. он знает примерно 17 лет, он его начальник и /изъято/. В июне 2017 года лов рыбы осуществлялся кефалевым заводом (котлом) с размером ячеи на 30 мм. Кефалевый завод на 20 мм был порван после шторма.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /изъято/. показал, что он является /изъято/Кассина В.И. Данное правонарушение было установлено, при проверке журнала и накладных в составе группы: он, /изъято/ и /изъято/. Согласно ч.4 ст. 43.1. ФЗ № 166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 года (с изменениями и дополнениями), рыболовецкая бригада под руководством /изъято/Кассина В.И. осуществляла 07.06.2017 года и 09.06.2017 года лов пиленгаса кефалевым заводом с размером ячеи 20 мм. Данные обстоятельства подтверждал и сам Кассин В.И. Кроме того, факт вылова только пиленгаса подтверждается также и накладными приобщенными к материалам дела. Бригада /изъято/ осуществляет промышленное рыболовство на основании Разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов от 21.04.2017 года. Согласно данного разрешения бригаде разрешено иметь два подъемных кефалевых завода. Кефалевые заводы имеют ячею 20 мм. Для ловли пиленгаса данной бригаде можно использовать также два подъемных завода, но при этом ячея должна быть не менее 30 мм. Осуществлять ловлю пиленгаса кефалевым подъемным заводом с ячеёй 20 мм, нельзя. Бригада должна была выпустить весь улов обратно в море, независимо от степени повреждения рыбы. Кассин В.И. является /изъято/. Он занимается рыбалкой более 20 лет и в силу своих должностных обязанностей знает и понимает, что он совершил данное правонарушение, тем более что он его полностью признавал и написал лично свои объяснения. При составлении протокола и написании им объяснений, никакого давления на него никто не оказывал.

Допрошенный в качестве свидетеля /изъято/ показал, что при проверке промыслового журнала бригады /изъято/было установлено что 07.06.2017 года и 09.06.2017 года бригада осуществляла лов рыбы пиленгаса запрещенным орудием лова кефалевым заводом с размером ячеи 20 мм. Журнал и накладные были сфотографированы. Кассин В.И. полностью признавал данный факт. Измерить ячею не представилось возможным, т.к. кефалевый подъемный завод находился в воде. Выходить в лодке рыбаков для проверки сетей им запрещено. Своих лодок у них нет. Когда Кассин В.И. пришел на составление протокола сначала он все признавал, а потом, когда узнал о размере штрафа, стал отказываться, от нарушения.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что в действия Кассина В.И., правильно квалифицированно по ч. 2 ст. 8.37  КоАП РФ, а его вина полностью доказана.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении суд на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств устанавливает все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Согласно ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса.

Пунктом 4 части 2 статьи 43.1. Федерального закона РФ  от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (с изменениями и дополнениями), установлено, что правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

В силу таблицы № 11, являющейся неотъемлемой частью Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 01.08.2013 года № 293 (в ред. от 12.05.2017 года) запрещается применение орудий добычи (вылова) с размером (шагом) ячеи менее указанного в таблице 11, запрещающей применение подъемных кефалевых заводов с размером ячеи менее 20 мм; а лова пиленгаса с размером ячеи менее 30 мм.

Таким образом, промышленный лов пиленгаса кефалевым подъемным заводом с размером (шагом) ячеи 20 мм – запрещен.

Согласно материалов дела – копии промыслового журнала записи от 07.06.2017 года следует что при выполнении 3 и 9 операций был добыт только пиленгас кефалевым заводом с размером ячеи 20 мм (л.д. 14-15) в количестве 7 кг и 14 кг соответственно; также в соответствии с записью в журнале от 09.06.2017 года при выполнении операции под номером 2 была осуществлена добыча пиленгаса кефалевым подъемным заводом в размером (шагом) 20 мм ячеи, в количестве 11 кг.

Данные обстоятельства добычи пиленгаса также подтверждаются накладными согласно которых по накладной от 07.06.2017 года была отпущена кефаль 11 кг и пиленгас в количестве 21 кг (л.д. 20); а согласно накладной от 09.06.2017 года был отпущен только пиленгас в количестве 21 кг (л.д. 21).

В журнале прослеживаются записи о ловле пиленгаса подъемным заводом на 30 мм от 31.05.2017 года, т.е. должностное лицо, ответственное за добычу (вылов) водных биологических ресурсов Кассин В.И., проставлял размер ячеи осознанно.

Согласно Разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № /изъято/ (л.д. 10) /изъято/у разрешено иметь два подъемных кефалевых завода.

В судебном заседании Кассин В.И. показал, что занимается ловом рыбы более 20 лет, в последние несколько лет является именно /изъято/, ответственным должностным лицом за добычу (вылов) или за организацию добычи (вылова) водных биоресурсов, и только он имеет право вносить в журнал записи обо всех производимых операциях рыболовецкой бригады, и лишь в его отсутствие записи вносит звеньевой /изъято/ записи за 07.06.2017 года и за 09.06.2017 года вносил именно он.

Как следует из материалов административного дела, а именно приказа № /изъято/ от /изъято/ года /изъято/ в целях упорядочения приемки водных биоресурсов от бригады прибрежного лова, безопасности мореплавания ответственным по пункту базирования № /изъято/ за вылов водных биоресурсов, за выход (возвращение) в море плавсредств, безопасность мореплавания в обычных и сложных навигационных метереологических условиях, обеспечения надлежащего содержания аварийно-спасательных (сигнальных) средств и средств связи, а также ведение документации назначен /изъято/ – Кассин В.И. и в его отсутствие звеньевой – /изъято/ (л.д. 9).

Следовательно, в силу своих должностных обязанностей и многолетнего опыта Кассин В.И. понимал и осознавал, свою личную ответственность за внесенные в промысловый журнал записи.

При этом у лица, привлекаемого к административной ответственности, Кассина В.И. имелась возможность для соблюдения требований законодательства Федерального закона от 20 декабря 2004 года N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", а также для соблюдения требований таблицы № 11, являющейся неотъемлемой частью Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 01.08.2013 года № 293 (в ред. от 12.05.2017 года), однако он эти требования закона проигнорировал.

Внесение им в журнал исправлений, после проведенной проверки свидетельствует о том, что он желает скрыть совершенное им административное правонарушение и уйти от ответственности.

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела: объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности (л.д. 5), в которых он признает свою вину и просит войти в его положение; письменными показаниями свидетелей /изъято/ и /изъято/. (л.д. 7-8), согласно которых при проверке промыслового журнала были выявлены факты незаконной добычи пиленгаса запрещенным орудием лова.

Эти обстоятельства также подтвердили в судебном заседании допрошенные в качестве свидетелей инспектора /изъято/. и /изъято/., которые показали, что при выявлении факта административного правонарушения, при проверке промыслового журнала /изъято/ а был установлен факт добычи промысловой бригадой пиленгасса, запрещенным орудием лова 07.06.2017 года и 09.06.2017 года, в беседе Кассин В.И. полностью признавал свою вину.

Суд критически относится к показаниям свидетеля /изъято/и /изъято/, которые показали, что кефалевый завод на 20 мм был порван и ловлю рыбы 07.06.2017 года и 09.06.2017 года осуществляли подъемным кефалевым заводом в размером ячеи на 30 мм, по следующим основаниям: все они знакомы с Кассиным В.И. длительное время, кроме того они находятся в подчинении Кассина В.И. и зависят от него. /изъято/является также звеньевым, который единственно имеет право в отсутствие Кассина В.И. вносить записи в промысловый журнал и замещает его, а /изъято/, является инвалидом не имеет одной ноги и находится на берегу, в силу чего он не может знать о том, какие орудия лова использует бригада в море; кроме того, он не внесен в список рыболовецкой бригады прибрежного лова /изъято/ (л.д.11).

Как следует из показаний /изъято/ ему известно, что были порваны сети в 2016 году, и он договаривался с Кассиным В.И. об их ремонте. Однако, ремонт он произвел только 11 июля 2017 года. Следовательно, суд полагает, что за такой значительный промежуток времени сети могли быть отремонтированы и порваны неоднократно.

Более того, согласно разрешения промысловой бригаде /изъято/. разрешено иметь два подъемных завода для ловли кефали, а следовательно, даже если один подъемный кефалевый завод пришел в негодность у бригады имеется еще одно такое же орудие лова с размером (шагом) ячеи на 20 мм, для лова кефали; в связи с чем, доводы Кассина В.И., о том, что лов не мог вестись кефалевым подъемным заводом с размером (шагом) ячеи на 20 мм, суд находит недостоверным.

Установленные мировым судьей обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

 Проанализировав вышеуказанные нормативные положения, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, мировой судья пришел к выводу о том, что должностным лицом ответственным за добычу (вылов) или за организацию добычи (вылова) водных биоресурсов, были допущены нарушения правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление прибрежного рыболовства.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Данное правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности судом установлено, что Кассин В.И., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного штрафа, исходя из минимальной санкции ч.2 ст. 8.37. КоАП РФ, без конфискации судна и орудий добычи водных биологических ресурсов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч. 2 ст. 8.37., 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КОАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо /изъято/– Кассина В.И. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2  ст. 8.37. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, без конфискации судна и орудий добычи водных биологических ресурсов.

Штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: Получатель - УФК по Республике Крым (ПУ ФСБ России по Республике Крым л/с 04751Y00790); БИК 043510001, ОКТМО 35701000; р/счёт № 40101810335100010001; КБК 18911625030017000140; ИНН 9102002290; КПП 910201001; Банк получателя – Отделение ЦБ РФ по Республике Крым, назначение платежа – административный штраф.

Адрес взыскателя: РФ, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Федотова, 27.

Разъяснить, что административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Полное мотивированное постановление изготовлено 16 октября 2017 года. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: (подпись) С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«16» октября 2017 г.