Дело № 5-51-191/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

6 августа 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Керченской межрайонной природоохранной прокуратуры, в отношении:

**Благодарева С.И.**, /изъято/ года рождения, уроженца г/изъято/ , гражданина /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Благодарев С.И. привлекается к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1. КоАП РФ.

Согласно, Постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.06.2019 года (л.д. 1-7), Благодарев С.И., являясь директором /изъято/ 03.04.2019 года по адресу: г. Керчь ул. Аршинцевская коса, д./изъято/ , допустил осуществление деятельности юридического лица, по заготовке, хранению и транспортировке лома цветного и черного металла, без лицензии, и в нарушение ч. 5 ст.9 Федерального закона № 99-ФЗ. 06.05.2019 года прокурором Керченской межрайонной природоохранной прокуратуры было внесено представление об устранении нарушений, ввиду чего данная дата является датой совершения административного правонарушения.

Копию Постановления о возбуждении дела об административном правонарушении Благодарев С.И. получил лично и согласно его письменных объяснений с нарушением был не согласен.

В судебное заседание Благодарев С.И., будучи надлежащим образом уведомленным, о дате и времени судебного заседания, не явился (л.д. 160), направив при этом письменный отзыв по существу предъявленного ему обвинения в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что производство по делу подлежит прекращению, ввиду истечения сроков давности привлечения к административной ответственности по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1. КоАП РФ к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Часть 2 статьи 14.1. КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Законом установлено, что срок исковой давности привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ, составляет три месяца с момента совершения административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что Благодарев С.И. является /изъято/ /изъято/ , на основании приказа № /изъято/ от /изъято/ года «/изъято/ » (л.д.138).

Как следует из материалов дела, правонарушение было выявлено 03.04.2019 года.

Однако, в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении датой его совершения указано 06.05.2019 года - дата вынесения Керченской межрайонной природоохранной представление об устранении нарушений; при этом, копия представления прокурора от 06.05.2019 года об устранении нарушений к материалам дела не приобщена.

Суд, не может согласиться с указанной датой совершения правонарушения (06.05.2019 года) и доводами о том, что данное правонарушение является длящимся, поскольку такая трактовка понятия длящегося правонарушения не основана на законе.

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 № 23 указано, что согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. …необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Датой выявления административного правонарушения является 03.04.2019 года, т.е. непосредственно дата когда был выявлен факт погрузки и транспортировки металла по территории Республики Крым в г. Керчь, ул. Аршинцевская коса, /изъято/.

Таким образом, датой совершения данного административного правонарушения является 03.04.3019 года, т.е. дата выявления противоправных действий.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение исчисляется с 04.04.2019 года по 04.07.2019 года до 24 часов 00 минут.

Дело поступило в суд 22.07.2019 года, т.е. спустя установленный законом срок.

Пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1., 4.2., 4.3; ч.2 ст. 14.1; 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Административное дело в отношении Благодарева С.И. по ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ, производством прекратить, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, путем подачи жалобы, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_06\_\_» \_\_сентября\_\_ 2019 г.