**Дело № 5-51-200/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

04 ноября 2017 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

лица, привлекаемого к административной ответственности – Голубевой Е.А.,

защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице адвоката Железняковой И.К., действующего на основании ордера № /изъято/ от /изъято/ года,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Голубевой Е.А., /изъято/ года рождения, уроженки /изъято/, гражданки /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, проживающей по адресу: /изъято/, привлекаемой к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Голубева Е.А., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/ года гр. Голубева Е.А., 19.08.2017 года в 23 часа 45 минут, возле дома № /изъято/ «/изъято/» по ул. /изъято/ в пос. /изъято/ г. /изъято/, управляла автотранспортным средством «/изъято/» с государственным регистрационным номером /изъято/, /изъято/ регион, имея явные признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя из полости рта; изменение окраски кожных покровов лица. 20.08.2017 года в 00 часов 15 минут, находясь по вышеуказанному адресу, отказалась выполнить законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п.2.3.2. «Правил дорожного движения в Российской Федерации».

Копию протокола об административном правонарушении гр. Голубева Е.А. получила лично, о чем свидетельствует ее подпись в протоколе об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1) замечаний и дополнений при составлении протокола не имела; вину в совершении инкриминируемого ей административного правонарушения признавала полностью.

В судебном заседании 16.10.2017 года Голубева Е.А., свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП не признала. Она пояснила, что действительно накануне в 11 часов дня она употребила три алкогольных коктейля состоящих из коньяка и коллы. На следующий день, вечером она отвезла родителей до конечной остановки «/изъято/». На обратном пути ее остановили сотрудники полиции. Было уже почти 24 часа следующего дня. Причину остановки ее транспортного средства инспектор ДПС ей не разъяснил. Во время общения с нею инспектор сказал, что от нее исходит запах алкоголя, и предложили пройти освидетельствование. Она испугалась, что прибор покажет алкоголь, и отказалась проходить освидетельствование, продувать в прибор. Сотрудники полиции остановили проходящую мимо машину. Она слышала, как сотрудник полиции предложил людям, в машине быть понятыми. Два человека подошли к машине ДПС, в которой сидела она. Она не помнит, спрашивали ли её в присутствии понятых сотрудники полиции, о том, согласна ли она проходить освидетельствование или нет. Понятые постояли рядом с машиной, а потом стали что-то писать. Она с ними не общалась. Примерно через 10 минут они уехали. Она подписала все протоколы, в тех местах, где ей показывали сотрудники полиции. Никто из сотрудников полиции не разъяснил ей её права. Также ей не разъяснили последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Сотрудник полиции показывал, где надо поставить подпись и она ее ставила в указанных местах. Свои объяснения она писала сама. Давления на нее сотрудники полиции не оказывали.

Свидетель /изъято/ допрошенный в судебном заседании 16.10.2017 года показал, что в конце лета он был остановлен сотрудниками полиции в пос. /изъято/ г. /изъято/ на ул. /изъято/. Сотрудник полиции попросил его быть понятым и пояснил, что задержали пьяную девушку. Он согласился быть понятым. Когда он подошел к машине ДПС, то увидел, что в машине на пассажирском сидении сидит девушка. Была ли девушка в состоянии опьянения, он сказать не может, потому что с нею не общался. Сотрудник полиции предложил девушке пройти освидетельствование, продуть в прибор. Прибор в полицейской машине был, он его видел. Девушка сразу сказала, что дуть в прибор не будет. Он это слышал лично. Фамилию девушки, ему и второму понятому (девушке) сообщил сотрудник полиции. Он с девушкой стоял возле приоткрытой двери, происходящее в машине было хорошо слышно и видно. После того, как девушка отказалась проходить освидетельствование, они (понятые) подписали протоколы и написали объяснения. Объяснения он писал под диктовку сотрудника полиции, но то что он писал под диктовку, соответствовало действительности. Он не помнит, разъясняли ли ему его права как свидетеля сотрудники полиции, кажется нет. Он подписал протоколы в тех местах, где ему указал инспектор. Один из протоколов не был заполнен до конца, когда он его подписывал. Он хотел быстрее уехать. При нем сотрудники полиции сказали, что заберут автомашину девушки на штраф-стоянку. Все подписи в протоколах принадлежат ему.

 Свидетель /изъято/., допрошенный в судебном заседании 16.10.2017 года, пояснил, что он работает в /изъято/ по г. /изъято/изъято/. Ранее с гражданкой Голубевой Е.А., знаком не был. В тот вечер он заступил на дежурство в паре, с /изъято/ /изъято/. Работали в поселке /изъято/. Ночью остановили автомобиль. От водителя - Голубевой Е.А., исходил запах алкоголя из полости рта, и ещё у нее был еще один признак - изменение окраски кожных покровов лица. Изменение окраски кожных покровов он разглядел, т.к. улица была хорошо освещена, а потом и в патрульном автомобиле был включен свет. Девушка не отрицала, что употребляла спиртные напитки. Они остановили другой автомобиль, из которого пригласили понятых. В их присутствии гражданка Голубева Е.А. отказалась дышать в прибор алкотестер, а также в присутствии понятых отказалась проехать в ГБУЗ КПНД для медицинского освидетельствования, после чего был составлен протокол об административном правонарушении. Голубевой Е.А. он лично разъяснил ее права и ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП. Понятые подписали протоколы, написали объяснения. О том, что лицом, в отношении которого составляются протоколы, является Голубева Е.А., понятые узнали от них. Понятым он лично разъяснял их права, перед началом всей процедуры. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он ошибочно записал имя понятого /изъято/ «/изъято/», вместо «/изъято/» это техническая ошибка. Данный гражданин /изъято/ присутствовал лично при составлении всех протоколов, при отказе Голубевой Е.А. от прохождения освидетельствования и при отказе от прохождения медицинского освидетельствования.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании 16.10.2017 года /изъято/ показал, что он работает /изъято/ в /изъято/ по г. /изъято/ . В конце лета, число и месяц, он не помнит, проводилось профилактическая операция «Пьяный водитель». Они остановили автомобиль под управлением Голубевой Е.А. От водителя исходил запах алкоголя из полости рта, и у нее тряслись руки. Девушка не отрицала что пила спиртные напитки. Ей было предложено пересесть в патрульный автомобиль, после чего они стали искать понятых. Увидели проезжающий автомобиль, остановили его. Разъяснили ситуацию, и предложили стать понятыми: водителю автомобиля – парню и девушке-пассажиру. В присутствии двух понятых Голубевой Е.А. было предложено пройти освидетельствование прибором-алкотестером. Она отказалась. Затем, ей было предложили проехать в КПНД, для прохождения медицинского освидетельствования. От чего она тоже отказалась. После чего были составлены протоколы, а у понятых были отобраны письменные объяснения. Он лично протоколы не заполнял, объяснения у понятых не отбирал. Это делал его напарник. Понятым о том, что данная гражданка является Голубевой Е.А. сообщил он, показав им при этом ее водительское удостоверение. Права Голубевой Е.А. и понятым разъяснял его напарник. Данные понятых в протоколы вносил его напарник. Эти данные могут заполняться как с документов, так и со слов самих понятых. Как заполнялись данные понятых в случае с Голубевой Е.А. он не помнит.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 16.10.2017 года показал, что в тот день он тоже отдыхал в пос. /изъято/. /изъято/ (/изъято/.) повезла родителей домой, до остановки «/изъято/», ее долго не было, и он пошел вдоль дороги, чтобы ее встретить, так как начал переживать. Пройдя метров 200-300, он увидел стоящий у обочины патрульный автомобиль. Он подошел и увидел в нем /изъято/. /изъято/ автомобиль стоял дальше. Он подошел к инспектору и спросил, что случилось. Инспектор сказал, что они остановили девушку с признаками алкогольного опьянения и составили протокол. Так же там стоял автомобиль черного цвета, с тремя людьми, он понял, что это были понятые. В его присутствии никто никаких протоколов уже не составлял. Примерно через 5-7 минут после того, как он подошел, понятые уехали. Он оставался с /изъято/ до половины первого ночи, пока не приехал эвакуатор и не забрал машину на штраф-стоянку.

Свидетель /изъято/, в судебном заседании 01.11.2017 года показала, что в конце лета она ехала со своим молодым человеком в такси. Их машину остановили сотрудники полиции и попросили быть свидетелями. О том, что это были сотрудники полиции, она поняла по их форме и патрульному автомобилю стоящему неподалеку. Они согласились. В патрульной машине на пассажирском сидении сидела девушка. Сотрудники полиции сказали им, что это Голубева Е.А. Ранее она с этой девушкой знакома не была. Сейчас она ее опознает в сидящей девушке, но точно не уверена. В ее присутствии и в присутствии второго понятого – водителя такси девушке предложили пройти освидетельствование на месте с помощью прибора. Девушка отказалась. Тогда ей предложили поехать на медицинское освидетельствование в ГБУЗ КПНД, она тоже отказалась. Она со вторым понятым стояла возле двери патрульного автомобиля. Второй понятой стоял ближе к багажнику на расстоянии примерно 1-1,5м, от двери, где сидела девушка. Дверь была приоткрыта. Слышал ли второй понятой, как девушка отказывалась от освидетельствования, она пояснить не может. После того, как девушка отказалась, сотрудники полиции стали заполнять протоколы. Они с понятым в них расписались, а затем написали объяснения под диктовку сотрудника полиции. Какие именно это были протоколы и о чем сотрудники полиции им не разъясняли. Она подписывала заполненные протоколы. Её данные в протоколы сотрудники полиции вписывали с ее слов. Она не помнит, чтобы сотрудники полиции разъясняли ей её права.

Заслушав объяснения лица привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что действия Голубевой Е.А., как отказ водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, квалифицированны верно; а её вина в совершении данного административного правонарушения полностью доказана.

Часть 1 статьи 12.26. Кодекса РФ об АП предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Пунктом 2.7. Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1992 № 1090, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 Правил освидетельствования, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу п.11 Правил освидетельствования, и ч. 2 ст. [27.12 Кодекса РФ об АП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях > Статья 27.12. Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствов" \t "_blank), отстранение от управления транспортным средством и направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании были установлены следующие обстоятельства:

- /изъято/ года в /изъято/ часа /изъято/ минут Голубева Е.А. управлявшая автотранспортным средством «/изъято/» с государственным регистрационным номером /изъято/, /изъято/ регион, была остановлена возле дома № /изъято/ /изъято/ по ул. /изъято/ с пос. /изъято/ г. /изъято/. 20.08.2017 года в 00 часов 25 минут Голубева Е.А., имея признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В присутствии двух понятых: /изъято/ и /изъято/. инспектором группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/ был составлен протокол /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2).

Голубевой Е.А. было предложено пройти освидетельствование на месте прибором; а затем пройти медицинское освидетельствование, в присутствии двух понятых.

От прохождения освидетельствования на месте, и от прохождения медицинского освидетельствования Голубева Е.А. отказалась, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.3), где в графе «пройти медицинское освидетельствование» Голубева Е.А., лично записала «отказываюсь» и поставила свою подпись, в присутствии понятых.

На основании отказа Голубевой Е.А. от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ДПС был составлен протокол об административном правонарушении (л.д. 1).

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования был зафиксирован должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида – лейтенантом полиции инспектором группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/

Вина Голубевой Е.А., подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Пписьменными объяснениями понятых /изъято/. и /изъято/ (л.д. 4; 5), согласно которых «…они были приглашены сотрудниками ДПС… в их присутствии Голубева Е.А. отказалась пройти освидетельствование на месте прибором…, а также отказалась от прохождения медицинского освидетельствования».

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей понятые /изъято/ и /изъято/, подтвердили свои письменные объяснения.

Факт отказа от прохождения освидетельствования на месте и от прохождения медицинского освидетельствования в судебном заседании 16.10.2017 года подтвердила и сама Голубева Е.А., которая показала, что «…Она испугалась, что прибор покажет алкоголь, и отказалась проходить освидетельствование …».

Кроме того, как следует из письменных объяснений самой Голубевой Е.А. (л.д. 6) в 11 часов 19.08.2017 года она употребила два алкогольных коктейля.

В судебном заседании 16.10.2017 года Голубева Е.А. она изменила свои показания, и стала утверждать, что употребляла коктейли (коньяк с колой) накануне днем, т.е. 18.08.2017 года.

Оценивая данные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что Голубева Е.А. действительно употребляла алкогольные напитки, в день составления административного протокола как она и указала в своих письменных объяснениях (л.д. 6). Поэтому она опасалась, что прибор покажет алкоголь в выдыхаемом воздухе, и именно в связи с этим обстоятельством она отказалась от прохождения освидетельствования, а затем и от прохождения медицинского освидетельствования.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.3), указано, что Голубева Е.А., направлена для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по основанию «Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» (л.д.3), при наличие признаков алкогольного опьянения: «запаха алкоголя из полости рта, резком изменении окраски кожных покровов лица».

Данные обстоятельства также подтверждаются рапортом инспектора группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции /изъято/ (л.д. 8), в котором излагаются обстоятельства выявления признаков административного правонарушения.

Все перечисленные выше обстоятельства, свидетельствуют о том, что установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Голубевой Е.А. был полностью соблюден инспекторами ДПС, а протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса РФ об АП.

В соответствие с п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Суд критически относится к доводам защиты о том, что

- Голубевой Е.А., сотрудниками полиции не разъяснялись ее права при составлении протокола об административной правонарушении;

- отказ от прохождения освидетельствования не был зафиксирован в присутствии двух понятых, т.к. понятой /изъято/ не стоял рядом в момент отказа Голубевой Е.А.;

- Голубевой Е.А. не предлагалось проходить медицинское освидетельствование в присутствии двух понятых, ввиду того, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование понятой /изъято/, указан как /изъято/, т.е. по мнению защиты, он не присутствовал при составлении данного протокола;

- понятым не разъяснялись их права при составлении протоколов, что делает все протоколы недействительными;

- протокол об административном правонарушении не подписан понятыми, а следовательно составлялся без них.

Данные доводы, были опровергнуты в судебном заседании совокупностью доказательств.

Доводы защиты опровергаются показаниями свидетелей: /изъято/ /изъято/., /изъято/ и /изъято/, которые показали, что после того, как Голубевой Е.А. было предложено пройти освидетельствование на месте, и она отказалась, ей было предложено проехать в ГБУЗ КПНД, для прохождения медицинского освидетельствования, от чего она также отказалась. И сотрудники полиции /изъято/. и /изъято/., и понятые /изъято/ и /изъято/, показали, что видели друг друга.

Понятые /изъято/ и /изъято/., в судебном заседании показали, что их пригласили сотрудники полиции быть понятыми, и в их присутствии Голубевой Е.А. было предложено пройти освидетельствование на месте, а затем и в медицинском учреждении. От чего она отказалась.

Их показания, также подтверждаются письменными объяснениями Голубевой Е.А. (л.д. 6), где она записала «В присутствии двух понятых мне предложили пройти освидетельствование с помощью алкотестера на состояние опьянения месте, от освидетельствования отказалась. Пройти медицинское освидетельствование отказалась».

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела: протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.3), рапортом инспектора группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции /изъято/. (л.д. 8), письменными объяснениями Голубевой Е.А. (л.д. 6), письменными объяснениями понятых /изъято/ и /изъято/ (л.д. 4; 5).

Свидетели /изъято/ и /изъято/ показали, что пригласили двух понятых, а свидетель /изъято/ показал, что заполнял данные о понятых не с документов, а со слов самих понятых и указание имени «/изъято/» в данных понятого /изъято/ является его технической ошибкой. Также он показал, что лично разъяснил Голубевой Е.А. ее права, при составлении протокола об административном правонарушении, о чем она расписалась в протоколе.

Его показания подтвердил и свидетель /изъято/, который показал, что инспектор /изъято/. разъяснил Голубевой Е.А. ее права.

Кроме того, подпись Голубевой Е.А., в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1) и в ее письменных объяснениях (л.д. 6), о том, что ей разъяснены ее права, предусмотренные ст. ст. 25.1; 25.2; 25.6 и ст. 51 Конституции РФ, свидетельствует о том, что ей действительно разъяснялись ее права.

Голубева Е.А., является /изъято/, из чего суд делает вывод о том, что она в полной мере осознавала свою ответственность, ставя подписи в протоколах об административном правонарушении; а также в своих личных объяснениях, которые, как она показала в судебном заседании, она писала лично, без давления на нее со стороны сотрудников полиции.

Не доверять показаниям свидетелей у суда оснований не имеется. Все свидетели дали суду подписку об ответственности за дачу заведомо ложных показаний; кроме того, инспекторы группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи являются должностными лицами, которые ранее не были знакомы с Голубевой Е.А., находились при исполнении своих служебных обязанностей, и не имели оснований для оговора. Их показания являются последовательными, относимыми и допустимыми, подтверждаются и согласуются с устными показаниями свидетелей: /изъято/ и /изъято/, а также с письменными материалами дела.

Доводы же самой Голубевой Е.А., противоречат всем письменным материалам дела и показаниям свидетелей.

Доводы стороны защиты, что все протоколы являются недействительными, ввиду того что понятым не разъяснялись их права, суд также находит несостоятельными, поскольку неразъяснение прав понятым не ограничивает и не нарушает прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и не влияет на законность и достоверность составленного в отношении Голубевой Е.А. протокола об административном правонарушении. Кроме того, сами понятые, не заявляли суду о нарушениях, либо об ограничении их в правах при составлении данного административного материала.

Протокол об административном правонарушении (л.д. 1) действительно не подписан понятыми. Однако, как следует из самого протокола в нем не предусмотрены графы для подписей понятых, как это предусмотрено в протоколах об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2) или протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 3), где имеются специальные графы для этого.

Таким образом, совокупностью всех исследованных в судебном заседании доказательств, факт совершения Голубевой Е.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, доказан, а ее действия по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, как отказ водителя от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования – квалифицированны верно.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим, суд относит: совершение административного правонарушения впервые.

Из данных о личности установлено, что Голубева Е.А., /изъято/. Данных об имущественном положении суду не представлено.

С учетом всех вышеуказанных обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Голубеву Е.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. Кодекса РФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7. Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи), наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, счет получателя платежа 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, код ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800004826, номер протокола 61 АГ 281583, тип платежа «административный штраф». Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Разъяснить, что административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление изготовлено 04 ноября 2017 года. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: (подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_04\_» \_\_ноября\_ 20\_\_ г.