Дело № 5-51-212/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

«08» августа 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9

с участием лица привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из Отдела надзорной деятельности по г. Керчи Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым, в отношении:

Вдовиченко И.И., /изъято/ года рождения, уроженки /изъято/ , гражданки /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , зарегистрированной и проживающей по адресу: /изъято/

привлекаемой к административной ответственности по ч. 13 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КРФ об АП),

**УСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо, /изъято/ , Вдовиченко И.И., привлекается к административной ответственности по ч. 13 ст. 19.5. КРФ об АП.

Согласно, протоколу об административном правонарушении № /изъято/ от 18.07.2018 года Вдовиченко И.И., являясь должностным лицом, не выполнила в установленный срок, до 00 часов 01 минуты 12.07.2018 года 1 и 3 пункты Предписания № /изъято/ от 11.07.2017 года, со сроком исполнения до 11.07.2018 года, об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, выданное должностным лицом – инспектором отдела надзорной деятельности по г. Керчи УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым капитаном внутренней службы /изъято/ , чем нарушила ч.1 ст. 91 ФЗ № 123 от 22.07.2008 года Технического регламента о требованиях пожарной безопасности и п. 23 «б» Правил противопожарного режима в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ 25.04.2012 года № 390.

Копию протокола Вдовиченко И.И., получила лично.

В судебном заседании Вдовиченко И.И., своей вины в совершении данного административного правонарушения не признала. Она пояснила, что в конце октября 2017 было выдано Предписание об устранение нарушений пожарной безопасности. Всего в Предписании было шесть пунктов, четыре из которых она выполнила. Не выполненными остались два пункта: № 1, об оборудовании здания и помещений системами автоматических установок пожарной сигнализации и системой оповещения людей о пожаре; и № 3, не использовать технический этаж для организации мастерских, хранения мебели и др. предметов. Пункт № 1 было невозможно выполнить, ввиду отсутствия в бюджете средств на данные цели; а пункт № 3, был не выполнен, ввиду того, что в больнице не хватает помещений и технический этаж используется под мастерские. Она неоднократно докладывала главврачу, что необходимо выполнить эти пункты Предписания, но ввиду отсутствия денег и помещений, установить сигнализацию и переместить мастерские в другое место не возможно, кроме того, она не является главврачом и не может давать подобные указания. Просит суд, производство по делу прекратить, ввиду отсутствия в её действиях состава административного правонарушения.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется административное производство по делу об административном правонарушении, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Вдовиченко И.И., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5. КРФ об АП, не нашла своего подтверждения.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КРФ об РФ.

Часть 13 статьи 19.5 КРФ об АП, предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

В силу статьи 1 Федерального закона N 69-ФЗ от 21.12.1994 г. "О пожарной безопасности" (далее - Федеральный закон) требования пожарной безопасности - это специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

 Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности (ст. 38 Федерального закона).

Согласно приказа № /изъято/ от 09.01.2018 года «О порядке обеспечения пожарной безопасности на территории, в здании, сооружениях и помещениях /изъято/ Вдовиченко И.И. назначена ответственным за пожарную безопасность (л.д.8).

Предписание № /изъято/ от 11.07.2017 года (л.д.2), выдано надлежащим должностным лицом, обосновано, и основано на законе.

В выданном Предписании указано на нарушение ч.1 ст. 91 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", и п. 23 «б» Правил противопожарного режима в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ 25.04.2012 года № 390.

Часть 1 статьи 91 "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" предусматривает, что помещения, здания и сооружения, в которых предусмотрена система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, оборудуются автоматическими установками пожарной сигнализации и (или) пожаротушения в соответствии с уровнем пожарной опасности помещений, зданий и сооружений на основе анализа пожарного риска. Перечень объектов, подлежащих оснащению указанными установками, устанавливается нормативными документами по пожарной безопасности.

Пункт 23 «б» Правил противопожарного режима в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ 25.04.2012 года № 390, устанавливает, что на объектах защиты запрещается, в том числе использовать чердаки, технические этажи, вентиляционные камеры и другие технические помещения для организации производственных участков, мастерских, а также для хранения продукции, оборудования, мебели и других предметов.

Согласно ст. 2.4 КРФ об АП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Невыполнение Предписания в полном объеме отражено в акте проверки № /изъято/ от 18.07.2018 года (л.д.1), по результатам которой был составлен протокол об административном правонарушении № /изъято/ от 18.07.2018 года (л.д. 3).

Проверка выполнения Предписания, была проведена на основании Распоряжения (приказа) № 39 от 04.07.2018 года о проведении проверки в отношении /изъято/ (л.д. 6-7).

Как следует из Предписания, с отметками о выполнении пунктов № 2,4,5,6 они были выполнены в полном объеме. Однако, остались невыполненными пункты № 1 и № 3 Предписания, что не оспаривается лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Вместе с тем, лицом, привлекаемым к административной ответственности, суду представлены доказательства о принятии мер по устранению нарушений, указанных в п.п.1, 3 Предписания.

Так, Вдовиченко И.И. неоднократно, в служебных записках на имя главного врача /изъято/ и его заместителя (л.д.43,44,45,46), указывала на необходимость принятия мер по устранению выявленных нарушений пожарной безопасности.

На основании этих служебных записок главврач /изъято/ ходатайствовал перед Министерством здравоохранения о выделении денежных средств на капитальный ремонт и установку пожарной сигнализации (л.д. 24-25; 26, 27-28).

Согласно полученных ответов из Министерства Здравоохранения (л.д. 22; 23) вопрос о выделении денежных средств на эти цели будет разрешен в 2019-2020 годах.

Установлено, что /изъято/ это бюджетное учреждение, которое находится в ведении Министерства здравоохранения Республики Крым, последнее в силу п.1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса РФ устанавливает порядок определения объема и условий предоставления субсидий из бюджета Республики Крым.

Бюджетное учреждение – это государственное (муниципальное) учреждение, финансовое обеспечение выполнения функций которого, в том числе по оказанию государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам в соответствии с государственным (муниципальным) заданием, осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основе бюджетной сметы (ст. 6 Бюджетного кодекса РФ).

Принимать на себя обязательства, не запланированные бюджетом, бюджетное учреждение права не имеет, поскольку свою деятельность осуществляет на основании бюджетных обязательств.

Бюджетные обязательства - расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году (ст. 6 Бюджетного кодекса РФ).

Статьей 289 Бюджетного кодекса РФ, предусмотрена уголовная ответственность, за использование бюджетных средств на цели, не запланированные бюджетом.

Таким образом, установлено, что неисполнение пунктов 1 и 3 Предписания явилось следствием не виновных действий должностного лица, а ненадлежащих действий третьих лиц, ответственность за которые Вдовиченко И.И., нести не может.

Квалификация административного правонарушения предполагает наличие состава правонарушения – субъективных и объективных элементов, позволяющих установить наличие признаков противоправного деяния или их отсутствия. В последнем случае производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению, в виду отсутствия состава административного правонарушения.

Согласно ст. 26.11 КРФ об АП, судья, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу ч.4 ст. 1.5. КРФ об АП, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Поскольку Вдовиченко И.И., своевременно предприняла все зависящие от неё действия и меры для выполнения Предписания; а формирование бюджета не относится к её компетенции, суд приходит к выводу, что в её действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.13 ст. 19.5. КРФ об АП, в связи с чем, производство по делу надлежит прекратить.

Согласно п. 2. ч.1 ст. 24.5 КРФ об АП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в виду отсутствия в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. п.2 ч.1 ст. 24.5; ч. 13 ст.19.5; 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КРФ об АП, суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица /изъято/ Вдовиченко В.И. ввиду отсутствия в её действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст.19.5 КРФ об АП.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_22\_\_» \_\_августа\_ 2018 г.