**Дело № 5-51-215/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

01 декабря 2017 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – Чемакина Е.П., действующего на основании нотариальной доверенности от 06.10.2017 года,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Сагирова Т.С., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу/изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Сагиров Т.С., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно, протокола об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/ года (л.д.1) Сагиров Т.С., /изъято/ года в/изъято/ час /изъято/ минут управлявший автотранспортным средством /изъято/ с государственным регистрационным номером /изъято/ регион, возле дома /изъято/ /изъято/ года в/изъято/ час/изъято/ минуты находясь в помещении КПНД по ул. Парковая, 6 в г. Керчи отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, т.е., нарушил п. 2.32 «Правил дорожного движения в РФ».

Копию протокола об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/ года гр. Сагиров Т.С., получил лично, о чем свидетельствует его подпись (л.д.1).

В судебном заседании 20.10.2017 года, Сагиров Т.С., своей вины в совершении данного административного правонарушения не признал. Он пояснил, что выезжая из гаражного кооператива /изъято совершил ДТП. Приехали сотрудники полиции и предложили ему пройти освидетельствование на месте. Он согласился. В присутствии двух понятых он прошел освидетельствование прибором. Прибор показал нулевой результат. Тогда ему предложили поехать в КПНД для прохождения медицинского освидетельствования, с чем он согласился. В ГБУЗ КПНД он снова прошел освидетельствование прибором, который также ничего не показал. Затем ему было предложено сдать мочу. Вместе с сотрудником полиции он зашел в туалет и сдал анализ мочи. Анализ не понравился врачу и тогда сотрудники полиции нахально раздели его до трусов. После чего врач отправила сотрудника полиции за медсестрой, чтобы взять у него кровь. Однако, потом врач передумала и сказала что пишет отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Сказала ему что он «свободен» и на этом освидетельствование было окончено. Он расписался, где ему показал врач. Он понял, что врачу не хотелось брать у него кровь и возиться с ним ночью. От прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался.

Допрошенный в судебном заседании 10.10.2017 года свидетель /изъято/, показал, что является инспектором группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи ГИБДД. В конце августа 2017 года он выезжал со своим напарником /изъято/ на ДТП, совершенное Сагировым Т.С. При выезде из гаражного кооператива /изъято/ Сагиров Т.С. не уступил дорогу бензавозу, двигающемуся по главной дороге. У Сагирова Т.С. были признаки наркотического опьянения: были расширены зрачки, бледное лицо, и его поведение не соответствовало обстановке. Ему было предложено пройти освидетельствование на месте прибором. В присутствии двух понятых он прошел освидетельствование, и прибор показал, отсутствие алкоголя. У понятых и Сагирова Т.С. были отобраны письменные объяснения. После чего, Сагирову Т.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование в КПНД г. Керчи. Он согласился. В КПНД врач сначала побеседовала с Сагировым Т.С., провела тестирование прибором, а потом выдала ему баночку для сбора мочи, присвоила баночке номер. Сагиров Т.С. расписался в журнале и на тест полоске; уверял, что очень сильно хочет в туалет. Он зашел вместе с Сагировым Т.С. в туалет, а врач заполняла в этот момент бумаги. Сагиров Т.С. повернулся к нему спиной. Затем, он услышал какой-то металлический стук и увидел манипуляции руками (Сагиров Т.С. что-то выбросил в унитаз). Тут же Сагиров Т.С. закричал «фу, как она воняет», смыл воду и повернулся к нему с баночкой. В баночке, выданной врачом, на дне, была какая-то жидкость черного цвета. С сильным неприятным запахом. Баночка с анализом была на ощупь холодной. Он уверен, что Сагиров Т.С. не мочился, т.к. он не слышал характерного журчания и по времени все занято несколько секунд. Он передал баночку с анализом врачу. Врач, осмотрев баночку, сказала, что Сагиров Т.С. сфальсифицировал анализ, и предложила ему сдать мочу еще раз. Но Сагиров Т.С. сказал, что ничего больше сдавать не будет. Тогда врач, попросила его сходить в стационар за медицинской сестрой, чтобы взять у Сагирова Т.С. анализ крови. Сагиров Т.С. говорил, что боится сдавать кровь. Он спустился в стационар, но врач перезвонила ему и сказала, что брать кровь не будет, и уже составляет акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, т.к. Сагиров Т.С. сфальсифицировал сдачу анализа мочи. Он вернулся. Врач выдала акт, после чего они отвезли врача и Сагирова Т.С. домой. Он Сагирова Т.С. не раздевал и раздетым не видел.

Cвидетель /изъято/, в судебном заседании 10.10.2017 года показал, что является инспектором группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи ГИБДД, ранее с Сагировым Т.С. знаком не был. В конце августа 2017 года, во время несения службы он выезжал на ДТП. В ходе оформления ДТП, обратил внимание на что, поведение водителя Сагирова Т.С. не соответствовало обстановке. Ему было предложено пройти освидетельствование на месте. В присутствии двух понятых Сагиров Т.С. прошел освидетельствование. Прибор показал нулевой результат. Сагирову Т.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование. Он согласился. В КПНД врач провела тестирование прибором, потом осмотрела его кожные покровы, для чего предложила Сагирову Т.С. снять верхнюю одежду (шорты и футболку). После осмотра Сагиров Т.С. одел свои вещи и врач выдала Сагирову Т.С. баночку для сбора мочи. Сагиров Т.С. уверял, что сильно хочет в туалет. Вместе с Сагировым Т.С. в туалет зашел его напарник /изъято/ Он же остановился от Сагирова Т.С. на расстоянии трех метров. Дверь в туалет была открыта. Он услышал, как что-то упало в унитаз, и произошел смыв воды. Сагиров Т.С. закричал «фу, что она так воняет». Врач, осмотрев баночку с анализом, сказала, что это не моча и предложила Сагирову Т.С. сдать мочу еще раз. Но Сагиров Т.С. сказал, что больше ничего сдавать не будет. Его напарник /изъято/пошел в стационар за медицинской сестрой, чтобы та взяла у Сагирова Т.С. анализ крови. Он оставался с врачом и Сагировым Т.С. в КПНД. Врач перезвонила /изъято/ и сказала что брать кровь не будет, и уже составляет акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, т.к. Сагиров Т.С. сфальсифицировал анализ мочи. Врач выдала акт, после чего они отвезли врача и Сагирова Т.С. домой.

Свидетель /изъято/в судебном заседании 10.10.2017 года, показал, что в конце лета он ехал по ул. /изъято/. Там была авария. Был остановлен сотрудником полиции. Ему было предложено быть понятым. Он согласился. В его присутствии, и в присутствии второго понятого, Сагирову Т.С. было предложено пройти освидетельствование прибором. Сагиров Т.С. согласился и прошел освидетельствование. Прибор ничего не показал. Они написали объяснения. Он писал объяснения лично, но как правильно писать ему подсказывал инспектор ДПС, что записано в его объяснениях соответствует действительности.

Аналогичные показания, показаниям свидетеля /изъято/ в судебном заседании 10.10.2017 года дал второй понятой – /изъято/

Допрошенная в судебном заседании 10.11.2017 года в качестве свидетеля, супруга лица, привлекаемого к административной ответственности Сагирова Г.В. пояснила, что в тот вечер ей позвонил муж. Он сообщил, что попал в ДТП и его везут на освидетельствование в ГБУЗ КПНД. Когда она приехала в КПНД, ее муж находился в кабинете врача. Он обувался, и на нем не было футболки. Он ей сказал, что у него не стали брать кровь. Она слышала, как врач сказала сотруднику полиции, что устала ждать, и чтобы он никуда не ехал, она будет писать отказ от прохождения освидетельствования. После этого она уехала домой, а муж поехал с сотрудниками полиции.

 Допрошенная в судебном заседании 10.10.2017 года в качестве свидетеля врач /изъято/ показала, что она работает врачом-психиатром 31 год из них в должности врача-нарколога 7 лет. Ночью ее вызвали в КПНД, т.к. она была дежурным врачом. Привезли для освидетельствования Сагирова Т.С. Она начала проводить процедуру освидетельствования. Сагиров Т.С. продул прибор. Прибор показал нулевое значение, что означало отсутствие алкоголя в выдыхаемом воздухе. Затем провела пробу позы «Ромберга» и «Кашена», после чего предложила сдать анализ мочи. Выдала стерильную баночку. Распечатала ее при Сагирове Т.С., внесла порядковый номер в журнал. Сагиров Т.С. расписался на штрихполоске, которая наклеивается на баночку и пригласила сотрудника полиции, чтобы он проконтролировал момент сдачи биологического объекта в туалете. Баночка для сдачи биологического объекта имеет объем 80 мл. Обычно, если человек имеет полный мочевой пузырь его объем равен 250-340 мл жидкости (мочи). Человек заполняет баночку, а оставшийся объем мочевого пузыря выливается в унитаз, естественным образом. Сагиров Т.С. уверял, что очень хочет в туалет. Однако, объем сданной им жидкости составлял не более 30 мл. Это была жидкость грязно-серого цвета, с сильным химическим запахом не свойственным моче человека. На дне этой жидкости плотным слоем лежали крупинки порошка, который на протяжении трех минут входил в реакцию с жидкостью в баночке, разбухал. Температура этой жидкости не соответствовала температуре человеческого организма. Жидкость была холодной. Для осмотра кожных покровов она предложила Сагирову Т.С. снять верхнюю одежду. Он снял майку и шорты. Следов инъекций на теле у него не было. После чего он оделся, и она предложила ему сдать мочу еще раз, отчего он отказался. Она попросила сотрудника полиции сходить в стационар за медсестрой, для взятия анализа крови у Сагирова Т.С. Сомневаясь, в том надо ли брать анализ крови, она позвонила заведующей лаборатории, описала ей образец мочи Сагирова Т.С. и врач лаборатории подтвердила ей, что такой состав мочи исключен при любых заболеваниях, и что это является фальсификатом. После чего она перезвонила сотруднику полиции, и сообщила, что брать кровь она не будет, т.к. Сагиров Т.С. сфальсифицировал анализ мочи. В таких случаях освидетельствование заканчивается на этой стадии и выдается акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования в соответствии с п. 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, что она и сделала.

В судебном заседании 20.10.2017 года, /изъято/, подтвердила суду данные ранее показания, а также пояснила, что в п. 14 выданного ей акта № /изъято/ она указала, со слов сотрудников полиции, что Сагиров Т.С. «при взятии мочи отвернулся, выбросил в унитаз и смыл, моча холодная со следами порошка». Слово «Порошка» в акте не распечаталось полностью, т.к. программа не совершенна. На акте стоит печать их учреждения и её личная печать врача. Никаким нормативно-правовым актом не установлено, что на акте должна стоять личная печать врача; но и никаким нормативно-правовым актом это не запрещено. Сагирова Т.С. догола она не раздевала. Он находился в своем нижнем белье-красных трусах, когда она осматривала его кожные покровы. Вел он себя неадекватно. Бланки с печатями учреждения хранятся в сейфе кабинета медицинского освидетельствования в минимальном количестве необходимом для ночных дежурств. Это бланки строгой отчетности, которые выдаются главврачом. Их медицинское учреждение имеет лицензию для проведения медицинского освидетельствования, которую она лично видела. Оригинал лицензии хранится у главного врача, а копия вывешена на стенде в ГБУЗ КПНД г. Керчи для всеобщего обозрения. Со слов сотрудников полиции ей стало известно, что первый экземпляр протокола о направление на медицинское освидетельствование пропал из папки сотрудников полиции, в тот момент, когда в коридоре находился Сагиров Т.С. со своей женой. Ей сотрудники полиции оставили пронумерованную копию.

Свидетель /изъято/, допрошенный в судебном заседании 29.11.2017 года показал, что с /изъято/ года исполняет обязанности инспектора по административному законодательству. Все протоколы и материалы поступают к нему, а он направляет их в суд. Материал в отношении Сагирова Т.С. поступил к нему в 8 утра следующего дня, после совершения правонарушения. Проверив материалы он обратил внимание на отсутствие подлинника протокола о направление на медицинское освидетельствование. В связи с данными обстоятельствами он поехал в ГБУЗ КПНД где лично снял копию, заверил ее и приобщил к материалам дела. Куда делся подлинник протокола, установить не удалось. Возможно, он был выдан лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд, приходит к выводу, что действия гр. Сагиров Т.С., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП, административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым казанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 Правил освидетельствования освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу п.11 Правил освидетельствования, ч. 2 ст. [2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность > Статья 2.2. Формы вины" \t "_blank) ст. [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях > Статья 27.12. Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование " \t "_blank) РФ направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

В судебном заседании были установлены следующие обстоятельства:

- /изъято/ года в /изъято/ час /изъято/ минут Сагиров Т.С., управлявший автотранспортным средством «/изъято/ с государственным регистрационным номером /изъято/ регион, возле дома /изъято/ совершил ДТП.

Прибывшие на место сотрудники полиции при общении с Сагировым Т.С., установили у последнего признаки опьянения: поведение не соответствующее обстановке, в связи с чем в присутствии двух понятых /изъято/ и /изъято/. он был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол /изъято/ (л.д. 2).

Затем, водителю было предложено пройти освидетельствование на месте прибором «Алкотест Драгёр 6810». С прохождением освидетельствования на месте Сагиров Т.С. согласился и в присутствии двух понятых прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4). Тест выдыхаемого воздуха показал отсутствие алкоголя (л.д. 3); в связи с чем Сагиров Т.С., был направлен на медицинское освидетельствование также в присутствии двух понятых /изъято/ и /изъято/, был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 577152 (л.д.5).

Суд не может согласиться с доводами защиты Сагирова Т.С. о том, что копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование /изъято/ (л.д.5), является недействительной и не может быть положена в основу решения суда, по следующим основаниям.

Данная копия заверена надлежащим должностным лицом и сделана с номерной копии, которая заполнялась одновременно с подлинником, и хранилась в ГБУЗ КПНД г. Керчи. На копии четко видны подписи понятых и Сагирова Т.С., последним в протоколе сделана запись в графе «пройти медицинское освидетельствование» он указал «согласен» и поставил свою подпись. Факт того, что Сагиров Т.С. с направлением на медицинское освидетельствование был согласен, в судебном заседании подтвердили понятые: /изъято/ и /изъято/, инспектора ДПС: /изъято/ и /изъято/, а также сам Сагиров Т.С.

Один из протоколов (третья номерная копия) о направлении на медицинское освидетельствование был представлен суду для обозрения врачом ГБУЗ КПНД г. Керчи – /изъято/. и был приобщен к материалам административного дела (л.д. 79). У суда нет оснований подвергать данный документ каким-либо сомнениям, т.к. он согласуется со всеми материалами дела, показаниями всех свидетелей и самого лица, привлекаемого к административной ответственности.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.5; 79), указано, что Сагиров Т.С., направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличие признаков опьянения «поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение кожных покровов лица».

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подчеркнуто (указано) 3 основание «наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» .

В соответствии с п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Данные обстоятельства также зафиксированы и подтверждаются рапортом инспектора группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции /изъято/ (л.д.10), в котором излагаются эти обстоятельства.

Все перечисленное выше, свидетельствуют о том, что установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения гр. Сагирова Т.С., был полностью соблюден инспекторами ДПС, а протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ.

Действия врача, при проведении освидетельствования регламентированы Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Со слов свидетелей: /изъято/, /изъято/, и врача-нарколога – /изъято/, которые являются должностными лицами, было установлено, что Сагиров Т.С. сфальсифицировал сдачу биологического объекта мочи, влил из неустановленной емкости (которая была у него с собой) в стерильный контейнер выданный ему врачом, какую-то жидкость с фракциями порошка. Жидкость имела серо-черный цвет, была на ощупь холодной (не имела температуру тела живого человека) и имела химический резкий запах.

В судебном заседании анализ был визуально осмотрен и все установленные характеристики врачом-наркологом были подтверждены.

Данные обстоятельства были зафиксированы в акте врачом-наркологом. При акте сдачи мочи вместе с Сагировым Т.С. в туалетной комнате ГБУЗ КПНД г. Керчи присутствовал непосредственно инспектор ДПС – /изъято/ который в судебном заседании, будучи предупрежденным под подписку, подтвердил данные обстоятельства. О том, что Сагиров Т.С. выбросил в унитаз какой-то предмет и смыл его, подтвердил и инспектор ДПС /изъято/, который пояснил суду, что дверь в туалетную комнату была открыта, и он слышал, звук удара об унитаз падающего предмета, а затем произошел смыв воды.

Врач нарколог /изъято/ во время отбора мочи у Сагирова Т.С. не находилась с ним в туалетной комнате.

Однако, само по себе данное обстоятельство не может являться основанием для признания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № /изъято/ от /изъято/ года недействительным.

Акт составлен в соответствие с требованиямиПриказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года; является достоверным, подтверждается еще и свидетельскими показаниями, а также результатами исследования анализа биопробы, сделанной жидкости, выдаваемой гр. Сагировым Т.С. за свой анализ мочи (л.д. 78).

 Поскольку анализ был сфальсифицирован Сагировым Т.С. врач обосновано, в соответствии с п. 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года выдала заключение о том, что Сагиров Т.С. отказался проходить медицинское освидетельствование.

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

У суда нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей – инспекторов ДПС и врача-нарколога /изъято/, т.к. они являются должностными лицами, которые ранее не были знакомы с гр. Сагиров Т.С., находились при исполнении своих служебных обязанностей, и не имели оснований для оговора; кроме того, их показания являются последовательными, относимыми и допустимыми и подтверждаются письменными материалами дела.

На основании отказа гр. Сагиров Т.С., от прохождения медицинского освидетельствования /изъято/ года в /изъято/ часа м минуты сотрудниками ДПС был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1).

Представитель Сагирова Т.С.. ссылается на то, что в копии протокола об административном правонарушении указано другое время его составления. Копия была приобщена к материалам дела в судебном заседании и при ее рассмотрении четко устанавливается время «02 часа 02 минуты». Таким образом, никаких расхождений с подлинником судом не установлено; а соответственно данный довод защиты является надуманным.

Таким образом, совокупностью всех исследованных в судебном заседании обстоятельств, факт совершения Сагировым Т.С., административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, был доказан.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Из данных о личности установлено что гр. Сагиров Т.С., /изъято/; иных данных о личности и данных об имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим, административную ответственность, является /изъято/ ПДД (л.д. 13).

Обстоятельств смягчающих административную ответственность судом по делу не установлено.

С учетом обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, наличия обстоятельств отягчающих вину и отсутствием смягчающих обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из средней санкции ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Сагирова Т.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. Кодекса РФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7. Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811630020016000140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800005083, номер протокола 61 АГ 281135, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление будет изготовлено 01 декабря 2017 года. День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«01» \_\_декабря\_\_ 2017 г